

PROTOKOL O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK**1. Evidenční číslo (číslo jednací) a název zakázky:**

„Chrastava - oprava komunikace u hřbitova“
(VZMR-16/2016/ORM)

2. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Město Chrastava
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

3. Oslovení dodavatelé

Poř. č.	Obchodní firma/název / jméno, příjmení dodavatele / zájemce	Adresa
1.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice
2.	STRABAG a.s.	Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5
3.	1.jizerskohorská stavební společnost, s.r.o.	Pražská 392, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou
4.	Technické služby města Liberce a.s.	Erbenova 376/2, 460 08 Liberec 8
5.	SaM silnice a mosty Děčín a.s.	Oblouková 416, 405 01 Děčín 3
6.	SaM silnice a mosty a.s.	Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa
7.	EUROVIA CS, a.s.	Národní 138/10, 110 00 Praha 1
8.	Metrostav a.s.	Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8

Pozn: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

Počet podaných nabídek: 4

Z toho vyřazených při otevírání obálek: 0

4. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název/ jméno, příjmení dodavatele / zájemce	IČ / RČ / datum narození dodavatele / zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	48035599	26. 8. 2016	
2.	EUROVIA CS, a.s.	45274924	29. 8. 2016	7:45
3.	STRABAG a.s.	60838744	29. 8. 2016	7:55
4.	SaM silnice a mosty a.s.	25018094	29. 8. 2016	8:10

Pozn: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

5. Posouzení nabídky z hlediska splnění požadavků na prokázání kvalifikace

Číslo nabídky	1.	2.	3.
Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	SWIETELSKY stavební s.r.o.	EUROVIA CS, a.s.	STRABAG a.s.
DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE			
Čestné prohlášení prokazující splnění kvalifikačních předpokladů	ano	ano	ano
Číslo nabídky	4.		
Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	SaM silnice a mosty a.s.		
DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE			
Čestné prohlášení prokazující splnění kvalifikačních předpokladů	ano		

6. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

6.1 Přehled dílčích kritérií a vah

Kritérium

Nejnižší nabídková cena

váha kritéria 100 %

6.2 Hodnocení

Kritérium – výše nabídkové ceny

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Nabídková cena bez DPH	Celková nabídková cena vč. DPH	Výsledek kritéria
1.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	1 228 538,68 Kč	1 486 531,80 Kč	4.
2.	EUROVIA CS, a.s.	754 000,00 Kč	912 340,00 Kč	2.
3.	STRABAG a.s.	777 037,08 Kč	940 214,87 Kč	3.
4.	SaM silnice a mosty a.s.	495 869,70 Kč	600 002,34 Kč	1.

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Závěrečné rozhodnutí a doporučení komise:

Komise doporučuje jako nejvýhodnější nabídku uchazeče SaM silnice a mosty a.s., který předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

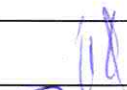

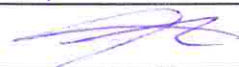

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název / jméno, příjmení dodavatele / zájemce ¹
1.	SaM silnice a mosty a.s.
2.	EUROVIA CS, a.s.
3.	STRABAG a.s.
4.	SWIETELSKY stavební s.r.o.

¹ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku oddělené středníkem.

7. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek²

Komise schválila výsledek hodnocení bez připomínek.

8. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma /název/ a funkce člena hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Mgr. Jakub Dvořák	MěÚ Chrastava, vedoucí ORM	30. 8. 2016	
Th. Mgr. Šimon Dvořák	člen RM Chrastava	30. 8. 2016	
Ing. Daniel Fadrhonc	MěÚ Chrastava, referent ORM	30. 8. 2016	
Mgr. Tomáš Jerje	člen RM Chrastava	30. 8. 2016	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

² Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).