
VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

(zjednodušený průzkum veřejného mínění)
v rámci zpracování Programu rozvoje města Chrastavy

Dotazník byl připraven v rámci zpracování Programu rozvoje města a většina jeho otázek byla stejná jako v anketě, která byla součástí zpracování posledního strategického plánu města před dvanácti lety (1996). Jedním z jeho cílů bylo porovnání názorů obyvatel města v roce 1996 a v roce 2008. Výsledky průzkumu budou použity zejména pro ověření analytických výstupů a formulaci priorit rozvoje města pro další období. Vyhodnocení dotazníků včetně porovnání odpovědí po dvanácti letech bude rovněž zveřejněno v Chrastavských listech a na www stránkách města.

V průběhu měsíců června a července 2008 bylo odevzdáno **celkem 132 vyplněných dotazníků**.

V rámci průzkumu v roce 1996 bylo odevzdáno 127 dotazníků.

Ani v jednom případě se nejednalo o reprezentativní vzorek obyvatelstva ani jinak tříděný výběr respondentů.

Odpovědi na otázky:

1. Bydliště: *(vyberte jednu možnost)*

- Chrastava – město - 117
- Andělská Hora - 8
- Vítkov - 4

Bydliště v Chrastavě - městě uvedlo 117 osob (88,6%), v Andělské Hoře 8 osob (6,1%) a ve Vítkově 4 osoby (3,0%), 3 respondenti neměli bydliště v Chrastavě. Toto složení je výrazně odlišné od průzkumu v roce 1996 (tehdy pouze 53,5% město, naopak 36,2% Andělská Hora).

2. Věk :

Mezi respondenty bylo 14 účastníků ve věku do 30 let (10,6%), 70 osob ve věkové skupině 31-60 let (53,0%) a 48 osob starších než 60 let (36,4%). Věkové složení v roce 1996 nebylo vyhodnocováno.

3. Pohlaví:

Šetření se zúčastnilo 60 mužů a 72 žen (54,5%). V roce 1996 bylo složení podobné (55,1% žen).

4. Chtěl byste se odstěhovat z Chrastavy jinam (v rámci ČR) ? **ano – ne**

Ano 38 odpovědí (28,8%). V roce 1996 bylo 32 kladných odpovědí (25,2%), což se dá se hodnotit jako setrvalý stav.

Pokud ano, pak hlavním důvodem je: (vyberte jednu možnost)

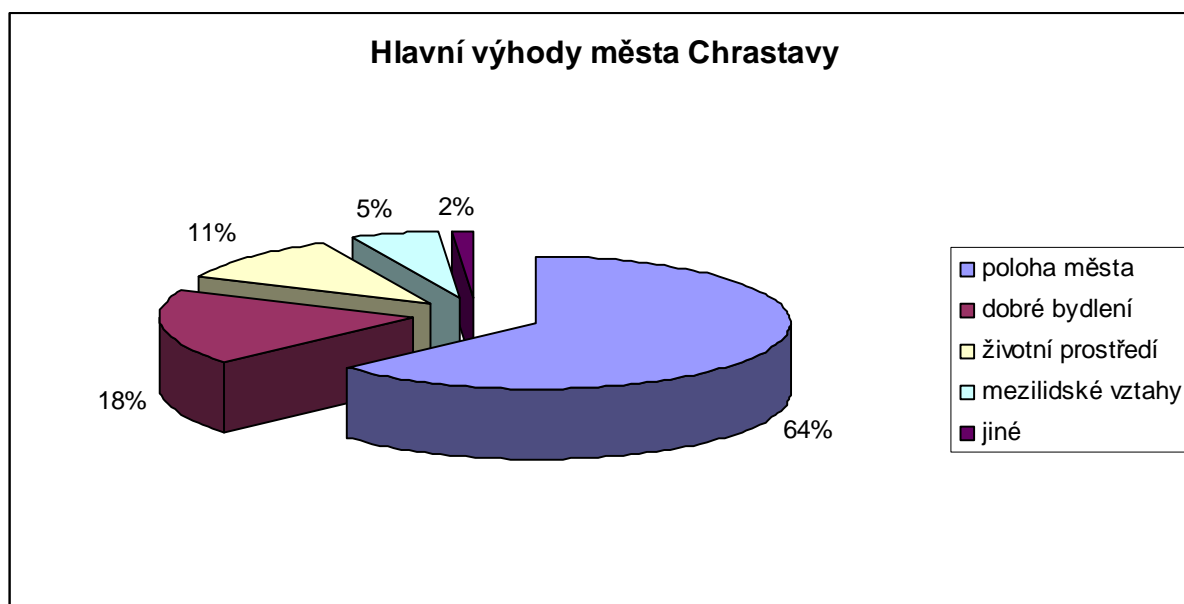
- bydlení - 3
- zaměstnání - 16
- životní prostředí - 4
- mezilidské vztahy - 4
- jiné..
 - devastace města – Romové: 10
 - nekoncepční řešení: 1
 - obchody: 1
 - změna prostředí: 1
 - vesnice: 1
 - komunikace obyvatel a města: 1

Ve srovnání s r.1996 je výrazná změna v důvodech k odstěhování – zatímco před 12 lety bylo 56,3% kladných odpovědí zdůvodněno špatným životním prostředím a jen 9,4% zaměstnáním, v r.2008 je životní prostředí důvodem pouze u 10,5% z těch, kteří by se chtěli z Chrastavy odstěhovat. Mezi letošními důvody je nejvýznamnější naopak zaměstnání (42,1%) a k zamyšlení je rovněž 10 odpovědí, které jako důvod uvádějí problémy s romským obyvatelstvem.

5. Co považujete za hlavní výhodu města Chrastavy? (vyberte jednu možnost)

- polohu města – 83 (63,4%)
- dobré bydlení – 24 (18,3%)
- životní prostředí – 15 (11,4%)
- mezilidské vztahy – 7 (5,3%)
- jiné: blízkost Liberce - 1, rodné město - 1

Oproti roku 1996 došlo k výraznému navýšení významu výhodné polohy města (63,4% letos, 37,8 % před 12 lety). Ostatní výhody v porovnání s polohou města poklesly, překvapivě nízko je hodnocena úroveň mezilidských vztahů (pouze 5,3 %, v r.1996 to bylo 14,2%).

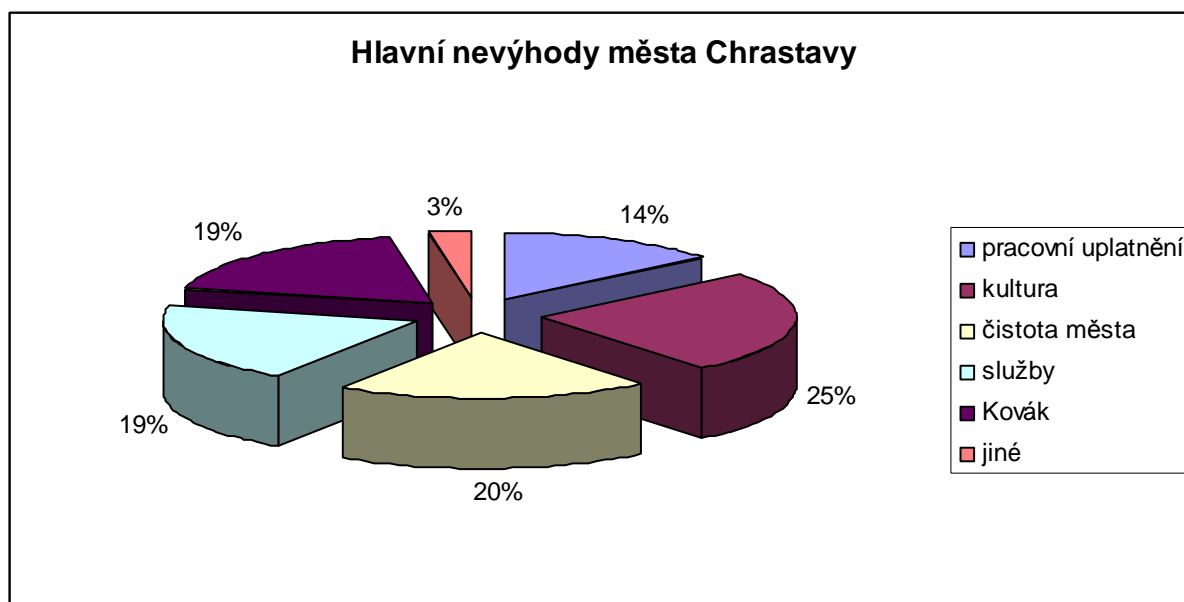


6. Co považujete za hlavní nevýhodu města Chrastavy? (vyberte jednu možnost)

- pracovní uplatnění – 20 (15,2%)

- kultura - 33 (25,0%)
- čistota města - 23 (17,4%)
- služby - 27 (20,5%)
- jiné
 - špína gheta – 4 (3,0%)
 - Kovák – 26 (19,7%)
 - psi - 1
 - knihovna - 1
 - vedení města - 1
 - nedostatek pro rodiny s dětmi - 1
 - mimopracovní vyžití - 1
 - infrastruktura - 1
 - parkování - 1
 - WC - 1
 - veřejná kanalizace - 1
 - rozptylová loučka na hřbitově - 1

Ve srovnání s r.1996 je zajímavý výrazný posun v relativním snížení významu pracovního uplatnění (před 12 lety ale nebyly sledovány odpovědi týkající se čistoty a pořádku, čímž je porovnání problematické). Fenomén „Kovák“ – tedy komplex problémů spojených s existencí této ubytovny je jednoznačný a potvrdil očekávané předpoklady. Pětina respondentů jej označila za hlavní nevýhodu města.



7. Jak Vám vyhovují životní podmínky (hodnocení známkou 1-5)

	průměr r.2008	průměr r.1996
v domě	1,92	2,02
v okolí domu	2,67	2,13
v celém městě	2,84	2,27
v okolí města	2,26	2,96

Při celkovém posouzení (zprůměrování všech hodnot) došlo k mírnému zhoršení hodnocení životních podmínek ze strany respondentů (průměrná známka v roce 1996 byla 2,34 oproti známce 2,42 letos). Významné je zlepšení hodnocení okolí města, zřejmě související s celkovým zlepšením životního prostředí. Naopak zhoršené

hodnocení životních podmínek ve městě i v okolí domů je důležitým impulsem pro správné směřování rozvojových aktivit pro další období.

8. Jak byste hodnotil město z hlediska úrovně oblastí: (hodnocení známkou 1-5)

	průměr r.2008	průměr r.1996
nabídka pracovních míst	2,28 (5.)	2,68 (7.)
rekreační možnosti	3,82 (12.)	3,03 (11.)
školství a výchova	2,14 (2.)	2,07 (2.)
bezpečnost obyvatelstva	3,23 (10.)	2,88 (10.)
obchodní síť a služby	2,71 (7.)	2,66 (6.)
dopravní spojení	2,14 (3.)	2,69 (8.)
zdravotnictví	2,09 (1.)	2,06 (1.)
životní prostředí	2,56 (6.)	2,78 (9.)
kulturní život	3,42 (11.)	4,05 (12.)
mezilidské vztahy	3,05 (9.)	2,57 (5.)
sociální péče	2,27 (4.)	2,36 (3.)
péče o město	2,86 (8.)	2,55 (4.)

Také v tomto hodnocení se projevila ustálenost zajištění některých oblastí života na území města – zejména zdravotnictví, školství a sociální péče jsou hodnoceny i po 12 letech mezi nejlepšími. Výrazně lépe je vnímáno dopravní spojení, pozitivní posun byl zaznamenán také u nabídky pracovních míst a kulturního života (i když ten stále zůstává mezi nejhůře hodnocenými oblastmi). Znatelně zhoršené známky přidělili letos respondenti mezilidským vztahům, bezpečnosti a rekreačním možnostem, které klesly v žebříčku na úplně poslední místo.

9. Čemu by mělo město dát přednost při řešení bytových potřeb obyvatel? (*jedna možnost*)

- rekonstrukcím a dostavbám stávajících budov – 63 (47,7%)
- nové výstavbě na existujících stavebních parcelách a v prolukách – 34 (25,8%)
- nové bytové výstavbě na nových plochách – 27 (20,4%)
- jiné:
 - vše výše uvedené: 1
 - starat se o bytové domy: 1
 - parkování: 1
 - nestavět na zelené louce: 1
 - kovák pryč: 1
 - chodníky: 1

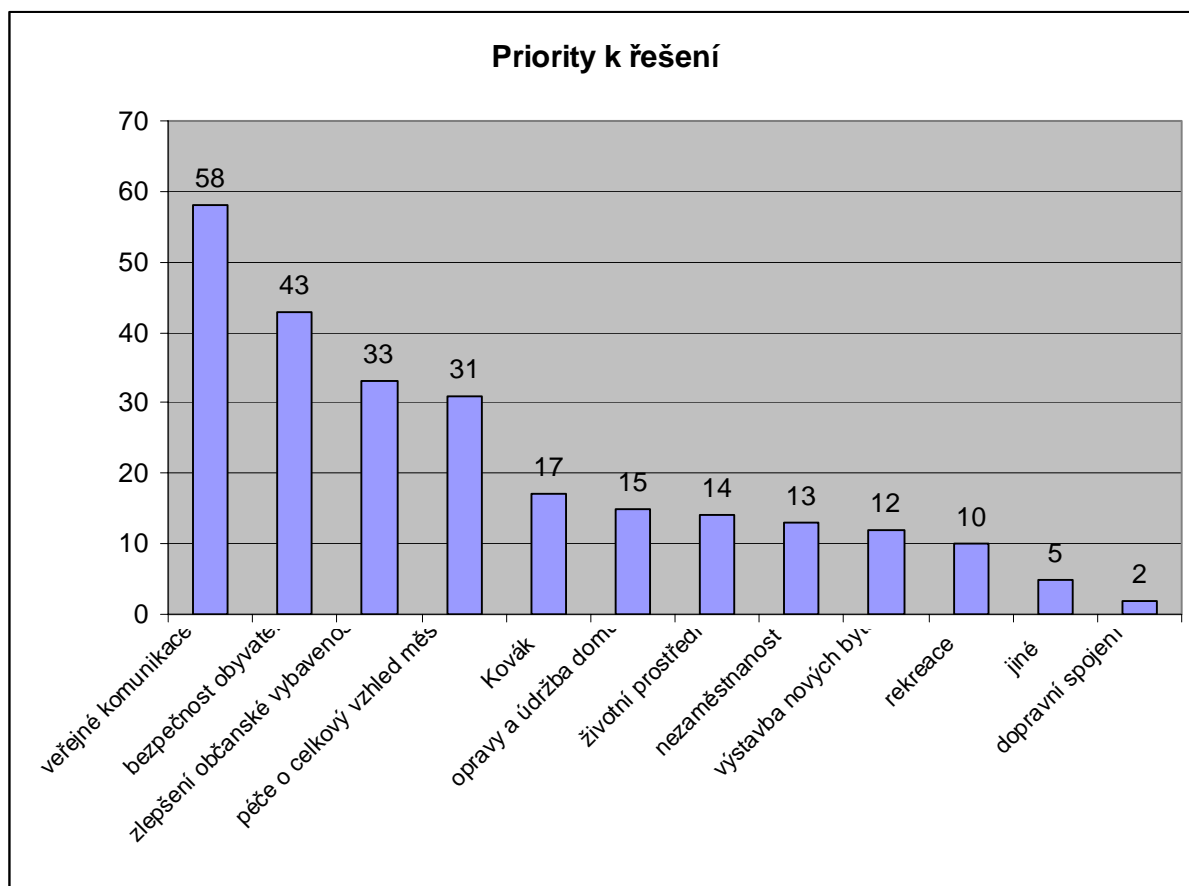
Z hlediska porovnání s výsledky průzkumu v r.1996 lze konstatovat setrvalý stav, respondenti stále dávají výraznou přednost využití stávajících objektů a ploch pro bydlení, významně se nezměnila ani četnost dalších odpovědí.

10. Jaké problémy by se měly podle Vás přednostně řešit v našem městě? (*dvě možnosti*)

- péče o celkový vzhled města – 31 (3.-4.)
- výstavba nových bytů – 12 (8.)
- veřejné komunikace – 58 (1.)
- rekreace – 10 (9.)
- dopravní spojení – 2 (10.)
- životní prostředí – 14 (6.)

- opravy a údržba domů – 15 (5.)
- zlepšení občanské vybavenosti – 31 (3.-4.)
- bezpečnost obyvatel – 43 (2.)
- nezaměstnanost – 13 (7.)
- jiné
 - Kovák: 17
 - Názvy ulic: 1
 - Kanalizace: 1
 - Kulturní dům: 1
 - kavárna: 1
 - Netečnost policie: 1
 - Sportoviště: 1
 - Lékárna: 1

Ve vnímání priorit k řešení došlo k poměrně výrazným posunům, poklesl především význam oprav a údržby domů (z 1. na 5. místo), nižší prioritu získala také oblast životního prostředí a výstavba nových bytů, potvrdilo se i zlepšení dopravní spojení (pokles v pořadí z 8. na 10. místo). Potřeba řešení stavu veřejných komunikací postoupila ze 4. na 1. místo a je tedy respondenty (43,9%) vnímána jako zásadní priorita města. Podobně výrazné zvýšení významu se týká rovněž oblasti bezpečnosti obyvatel (postup ze 6. na 2. místo). Pokud k tomu přičteme i „hlasy pro Kovák“ (který vzhledem ke srovnání s r.1996 nebyl zařazen do pořadí, ale obsadil by 5. místo), tak se téma bezpečnosti a jejích sociálních okolností stává nejvíce preferovanou oblastí pro řešení v nejbližším období.



11. Co považujete za největší problém města v oblasti životního prostředí? (dvě možnosti)

- staré ekologické zátěže - 16

- znečištění ovzduší z průmyslové výroby - 18
- znečištění ovzduší z dopravy -52 (2. – 39,4%)
- hluk z dopravy – 71 (1. - 53,8%)
- znečištění z tepelných (energetických) zdrojů - 10
- neudržovaná okolní krajina -12
- péče o veřejnou zeleň - 12
- znečištění povrchových vod (řek, potoků, rybníků) - 10
- znečištění půdy ze zemědělské výroby - 0
- černé skládky – 41 (3. - 31,1%)
- jiné:
 - neudržování státního majetku: 1
 - nepůvodní obyvatelé: 3
 - nepořádek Kovák: 4
 - vandalismus: 1
 - zanedbaná Jeřice: 2

Odpovědi na tuto otázku nelze přímo porovnat s výsledky průzkumu z r.1996, tehdy bylo oblasti životního prostředí věnováno více konkrétních otázek. Letošní výsledky nicméně potvrdily, že jako zásadní již nejsou vnímány větší nebo plošné ekologické zátěže (dopady průmyslové a zemědělské výroby, znečištění z energetických zdrojů, atd.), ale naopak konkrétní místní problémy. Jednoznačně nejhorší pro životní prostředí ve městě je dle respondentů v r. 2008 vliv dopravy (hluk a znečištění ovzduší).

11. Jak byste viděl Chrastavu z pohledu návštěvníka? *(vyberte jednu možnost)*

- atraktivní a vybavené město pro cestovní ruch – 8 (4. – 6,2%)
- chybí zejména výrazné atraktivity cestovního ruchu – 25 (3. – 19,4%)
- chybí zejména služby a vybavení pro návštěvníky (ubytování, stravování, atd.) – 62 (1. – 48,0%)
- neatraktivní, nevybavené město – 34 (2. – 26,4%)

Tato otázka byla nově zařazena a nelze ji srovnat s r. 1996. Odpovědi respondentů potvrdily předpoklad, že občané města nevidí svoje bydliště v současné době jako vhodné místo pro turistický ruch, více než čtvrtina se dokonce nebála ani nejtvrdějšiho z nabízených hodnocení.

12. Blízkost krajského města Liberce cítíte pro Chrastavu převážně jako: *(jedna možnost)*

- silnou stránku (výhodu) - 97 (1. – 73,5%)
- slabou stránku (nevýhodu) - 3 (3. – 2,3%)
- příležitost do budoucna - 30 (2. – 22,7%)
- hrozbu pro budoucnost - 2 (4. - 1,5%)

Tato otázka byla nově zařazena a nelze ji srovnat s r. 1996. Respondenti (až nečekaně jednoznačně) cítí blízkost Liberce jako pozitivní faktor (v součtu ji jako výhodu či příležitost označilo 96,2% dotázaných).

Na přípravě dotazníku se podílel a vyhodnocení provedl zpracovatel
Programu rozvoje města Chrastavy

