

Adresáti dle rozdělovníku

SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 308/2016-330 - rozh.

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma/ 485 226 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
24. února 2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání těchto osob (účastníci řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

- 1) MUDr. Eva Zatočilová (nar. 27.9.1956), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
 - 2) Gabriela Žďárská (nar. 14.6.1966), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
 - 3) Ing. Zdeněk Žďárský (nar. 18.8.1962), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 12.9.2016,
- 4) Věra Klustová (nar. 3.3.1936), ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec.
- odvolání učinil její zástupce Jan Klust, ul. Lipová 517, 463 31 Chrastava, písemností ze dne 12.9.2016,
- 5) Jiří Reichl (nar. 28.9.1952), ul. Nádražní č.p. 100, 463 31 Chrastava,
- odvolání bylo učiněno písemností ze dne 11.9.2016,
rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, ze dne 10.8.2016 sp.zn. Výst.4672/2015/Ja č.j.: OVUS/3351/2016/Ja a podle rozhodl takto:

A) Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) se **rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, ze dne 10.8.2016 sp.zn. Výst.4672/2015/Ja č.j.: OVUS/3351/2016/Ja**, kterým bylo podle ust. § 94a zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, (dále jen „stavební zákon“) vydáno společné územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu: „Revitalizace brownfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA“ v k.ú. Dolní Chrastava a k.ú. Chrastava II., obec Chrastava,

mění

takto:

1. V části III. výroku rozhodnutí, kterým stavební úřad stanovil podmínky pro umístění stavby, se za **podmínku č. 15** doplňuje **podmínka č. 16**, která zní takto:

„Příjezd do areálu bude zajištěn stávajícími dvěma vjezdy z ulice Nádražní, kdy vjíždění nákladních vozů a kamionů do areálu výrobně skladovacího objektu WASSA, rovněž jako vyjíždění z areálu bude probíhat výlučně jízdou popředu. Nesmí tedy v žádném případě docházet k couvání automobilů do vozovky nebo z vozovky do areálu, kdy možnost otáčení v areálu je doložena prostřednictvím zpracované dokumentace ke společnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení.“

2. V části IV. výroku rozhodnutí, kterým stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby, se mění (opravuje) znění **podmínky č. 1**, kdy se uváděné datum vypracování projektové dokumentace k předmětnému záměru: „v září 2015“ nahrazuje textem, který zní: „v srpnu 2015“ – jedná se o opravu zřejmé nesprávnosti a dále se za poslední větu této podmínky doplňuje věta, která zní: „**Stavba bude provedena dle výše uvedené dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (včetně jejího doplnění z května 2016) a v souladu s ní, tato dokumentace byla ověřena stavebním úřadem pod č.j. 3351/2016 ze dne 10.8.2016.**“

Podmínka č. 1 části IV. výroku po provedeném doplnění tedy zní takto:

„**1. Stavba bude provedena na pozemku st. p. 133/1, pare. č. 157/2, 157/4, 160/1, 318/1, 789/1 v katastrálním území Dolní Chrastava, st. p. 20/1, 20/3, 20/4, 145, 194, pare. č. 73/2, 73/36, 75, 80, 282/3 v katastrálním území Chrastava II, obec Chrastava, tak, jak je vyznačeno v celkovém situačním výkresu v měř.: 1:500, koordinačním situačním výkresu v měř.: 1 : 500, katastrálním situačním výkresu v měř.: 1:500, které jsou nedílnou součástí dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, vypracované Ing. arch. Jaromírem Syrovátkou, držitelem oprávnění ČKA 01 650, SIAL, architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec, IČ: 1838 1481, ul. U besedy 8/414, 460 01 Liberec, v září 2015. Jakékoliv změny oproti ověřené dokumentaci musí být předem projednány a odsouhlaseny stavebním úřadem. Stavba bude provedena dle výše uvedené dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (včetně jejího doplnění z května 2016), tato dokumentace byla ověřena stavebním úřadem pod č.j. 3351/2016 ze dne 10.8.2016.**“

3. V části IV. výroku rozhodnutí, kterým stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby, se mění podmínka č. 7, která nově zní takto:

„**7. Staveniště se musí zařídit, uspořádat a vybavit příslušnými trasami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nesmí docházet k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem, nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy, k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárním zařízením. Staveniště musí být oploceno. Na staveništi bude minimalizována prašnost a hlučnost stavby. Při provádění stavebních prací bude postupováno rovněž i podle doplňku dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (z května 2016), kdy se jedná o zprávu k návrhu zařízení staveniště a návrh staveniště, zpracovanou projektantem. Při tom budou dodrženy tyto zásady (soubor opatření) pro eliminaci prašnosti a hluku ze stavby v této zprávě uvedené:**

- **dodržovat zásady efektivní manipulace s nakladači,**
- **redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojní techniky na minimum,**
- **používat stavební zařízení a techniku v dobrém technickém stavu,**
- **může být použita pouze stavební mechanizace, která splňuje podmínky nař. vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emise hluku.**
- **nesmí být použity trhací práce,**
- **skrývky a zemní práce se musí provádět bez zbytečného prodlení a zároveň by měly být prováděny postupně v závislosti na výstavbě objektů (platí pravidlo ponechat co nejdélnější dobu rostlý terén bez narušení, aby nedocházelo ke zbytečnému uvolňování prachových částic do okolí)**
- **v případě deponií zeminy a ostatního prašného materiálu se tyto musí zakrývat sítí a plachtami,**
- **nesmí se spalovat žádné odpady v rámci staveniště,**

- věnovat se dostatečně údržbě strojů a zařízení,
- zamezit odtoku bláta a vody ze staveniště,
- používat zkrápění při prašných stavebních procesech (demolice, řezání apod.) – např. použitím tryskových rozprašovačů apod.,
- musí se vyhnout volnému nakládání s cementem a vápnem a zajistit vlhčení suchých příměsí při míchání betonu,
- optimalizovat množství materiálu jemnozrnných frakcí na staveništi,
- při postupných demolicích nebo při práci uvnitř objektu izolovat nakládání s odpady (sutí) od okolního prostředí, stejně tak pomocí folii nebo tkanin zamezit případnému úniku prašnosti do okolního prostředí,
- omezit na stavbě práce, které mohou způsobovat prašnost, při nadměrném větru,
- odpad, zeminu, suť a ostatní materiály ze stavby odvážet postupně – nejprve jemné částice a následně hrubší, nejdříve odvážet demoliční suť pro zamezení emisí vlivem větru,
- neprovádět žádné stavební činnosti mimo povolené zábory,
- zakrývat otvory ve stavbě při prašných a hlučných činnostech v objektu,
- instalovat neprůhledné oplocení po celou dobu realizace záměru,
- vjezdy na staveniště musí být uzavřeny neprůhlednými vraty,
- vrata musí být otevírána na nezbytně nutnou dobu, potřebnou pro výjezd – nájezd vozidel (tak, aby se omezilo možné ovlivnění okolí provozem staveniště),
- průběžně sledovat prašnost areálu a chovat se tak, aby bylo možné zakročit v případě větších problémů (např. zakrytí nebo zkropení haldy při silném větru, omytí vozovky atd.),
- musí se instalovat a používat čistící zóny u všech výjezdů ze staveniště – nákladní vozidla a všechna ostatní kolová vozidla musí vyjíždět ze staveniště očištěná od bláta a jiných staveništních nečistot,
- čistit veřejné komunikace okamžitě po znečištění, minimálně alespoň 1 x denně (v případě používání nákladních vozidel nebo znečištění,
- dopravní rychlost na všech nezpevněných částech staveniště omezit na max. 10 km/h, na ostatních pak na 15 km/h.,
- zpevnit dopravní úseky na staveništi, po kterých projíždí pravidelně nákladní automobily,
- všechna vozidla dopravující sypké materiály musí používat k zakrytí hmot plachty,

Dále bude při provádění stavebních prací postupováno v souladu s výkresem č. VY-2/9b – Návrh staveniště – umístění zařízení staveniště (z května 2016), který je součástí „Doplňku dokumentace na výzvu ze dne 9.5.2016 MÚ Chrastava, odboru výstavby a územního plánování.“.

4. V části IV. výroku rozhodnutí, kterým stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby, se mění (doplňuje) znění **podmínky č. 37**, ve které byla investorovi uložena povinnost před zahájením stavby **předložit stavebnímu úřadu stavebně technický průzkum staveb** na níže vyjmenovaných pozemcích, kdy se do této podmínky vkládá text (doplnění stavební parcely další stavby, na které se vztahuje stavebně technický průzkum) následujícího znění: „**st.p.č. 79 – č.p. 517 v k.ú. Chrastava II**“ (jedná se o dům č.p. 517 ve vlastnictví Věry Klustové, nar. 3.3.1936). Dále tato podmínka se mění (doplňuje) o textu, který zní: „**Dokumentaci objektů se zhodnocením stavebně technického a statického stavu konkrétního objektu není nutné pořizovat v případě, kdy vlastník konkrétní stavby, popř. i jen její uživatel odmítne vpustit osobu, provádějící dokumentaci stavby a její posouzení, do objektu a na pozemek a dále neposkytne s tím spojenou součinnost v potřebném rozsahu. Bude-li pokus projektanta o vstup do objektu neúspěšný, osoba, která požadovala vstup, o této skutečnosti vyrozumí stavební úřad, který upozorní vlastníka stavby,**

že došlo k neúspěšnému pokusu o vstup do stavby (na pozemek), kdy z tohoto důvodu nebude prováděn stavebně technický průzkum. Pokud vlastník stavby sám navrhne nový termín, kdy bude umožněn vstup do objektu, pak se stavebně technický průzkum provede v daném termínu, jestliže bude skutečně umožněn vstup.“

Podmínka č. 37 má tedy po doplnění následující znění:

„ 37. Před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu předložen stavebně technický průzkum staveb na st.p.č. 21 - č.p. 370, st.p.č. 79 – č.p. 517, st.p.č. 184 - č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 - č.p. 659, st.p.č. 187 - č.p. 660, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 - č.p. 98, st.p.č. 121 - č.p. 100 , st.p.č. 122/1 - č.p. 102, st.p.č. 125/2 - č.p. 104, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava, obsahující dokumentaci objektů se zhodnocením stavebně technického a statického stavu před zahájením stavby Revitalizace brownfield Chrastava- Výrobně skladovací areál WASSA. Dokumentaci objektů se zhodnocením stavebně technického a statického stavu konkrétního objektu není nutné pořizovat v případě, kdy vlastník konkrétní stavby, popř. i jen její uživatel odmítne vpustit osobu, provádějící dokumentaci stavby a její posouzení, do objektu a na pozemek a dále neposkytne s tím spojenou součinnost v potřebném rozsahu.“

5. V části IV. výroku rozhodnutí, kterým stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby, se mění (opravuje) znění podmínky č. 39, kde se text „... u kterých uložil zpracování stavebně technického průzkumu podmínkou č. 36 této výrokové části ...“ nahrazuje textem, který zní: „... u kterých uložil zpracování stavebně technického průzkumu podmínkou č. 37 této výrokové části ...“ (jednalo se o opravu zřejmé nepravosti na místo čísla 36 mělo být správně uvedeno číslo 37)

Podmínka č. 39 tedy po její změně zní takto:

„ 39. Neprodleně po dokončení stavby je stavebník dle § 120 stavebního zákona povinen požádat stavební úřad o vydání kolaudačního souhlasu a to nejméně 30 dnů přede dnem zamýšleného užívání stavby jako takové. Žádost o vydání kolaudačního souhlasu stavebník podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č.12 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. K žádosti se připojují přílohy uvedené v části B přílohy č. 12 k této vyhlášce. Stavební úřad požaduje, aby k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu bylo doloženo posouzení stavebně technického stavu objektů, u kterých uložil zpracování stavebně technického průzkumu podmínkou č. 37 této výrokové části a to ve stavu objektů po dokončení stavby Revitalizace brownfield Chrastava- Výrobně skladovací areál WASSA s výjimkou objektů jejichž majitelé neposkytli stavebnímu úřadu potřebnou součinnost.“

6. V části VI. výroku rozhodnutí, kterým stavební úřad stanovil podmínku o zkušebním provozu, se dosavadní podmínky mění (doplňuje) o text, který zní:

„V rámci zkušebního provozu bude změřena síla televizního signálu, výsledky měření s jejich posouzením budou po dokončení stavby předloženy stavebnímu úřadu.“

B) Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, sp.zn. Výst.4672/2015/Ja č.j.: OVUS/3351/2016/Ja ze dne 10.8.2016

v částech nedotčených změnou, provedenou částí A) tohoto výroku rozhodnutí o odvolání, **potvrzuje.**

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „odvolací orgán“), již předchozím rozhodnutím sp.zn.: OUPSŘ 73/2016-330-rozh. ze dne 16.3.2016, které je v právní moci ode dne 23.3.2016, zrušil rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, (dále jen „stavební úřad“) sp.zn. Výst.4672/2015/Ja č.j.: OVUS/5381/2015/Ja ze dne 23.12.2015 (územní rozhodnutí + stavební povolení na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA“, zhruba na místě stávající továrny MYKANA - povolení k jejímu odstranění již bylo v průběhu doby vydáno) a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání z důvodů uvedených v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 16.3.2016.

Stavební úřad po vrácení spisu písemností ze dne 9.5.2016 vyzval žadatele k doplnění podkladů, kdy tyto podklady byly doplněny dne 22.6.2016. Stavební úřad písemností ze dne 27.6.2016 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování společného územního a stavebního řízení a dal jim možnost před vydáním rozhodnutí se seznámit s podklady věci a vyjádřit se k nim, popř. vznést námitky.

Stavební úřad po provedení společného územního a stavebního řízení, posouzení žádosti, jakož i dokladů (i těch, které byly doplněny v průběhu řízení) a podkladů přiložených k žádosti a dále i všech ostatních skutečností vzešlých v průběhu celého řízení dospěl k závěru, že byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí. S ohledem na tuto skutečnost stavební úřad vydal dne 10.8.2016 společné územní rozhodnutí a stavební povolení.

Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10.8.2016 podali odvolání MUDr. Eva Zatočilová, Gabriela Žďárská a Ing. Zdeněk Žďárský (dále jen „odvolatelé“), kdy jejich odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 12.9.2016.

V odvolání, které učinili MUDr. Eva Zatočilová, Gabriela Žďárská a Ing. Zdeněk Žďárský, (odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 12.9.2016), je vysloven nesouhlas s rozhodnutím ze dne 10.8.2016. Odvolatelé uvedli, že shodně jako v předchozím podaném odvolání, nezbyvá než uvést, že odvoláním napadené rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění a je proto nepřezkoumatelné. Odvolatelé se v této souvislosti odkázali na ust. § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se stavební úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Odvolatelé stavebnímu úřadu vytýkají, že nejsou obsahem odůvodnění rozhodnutí úvahy, kterými se řídil při vydávání rozhodnutí, při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a při výkladu právních předpisů, resp. posuzování případu podle příslušné právní úpravy. Odvolatelé považují odůvodnění napadeného rozhodnutí za stručné, pokud jde o jeho soulad s právními předpisy, což podle nich nelze akceptovat. Dále je poukázáno na to, že stavební úřad uvádí, že výrokem ad III podmínek zabezpečil soulad rozhodnutí s § 9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., kdy dále již však stavební úřad nevysvětluje, jakými konkrétními opatřeními zabezpečil soulad rozhodnutí s jednotlivými podmínkami, které ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky obsahuje. Obecný odkaz na toto ustanovení s uvedením, že výrokem č. III je

zajištěno splnění ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky není podle odvolatelů dostatečný, a v důsledku toho je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné, což podle nich platí shodně u odkazu na výrok č. IV, podmínek pro provedení stavby. Odvolatelé napadají rovněž formulaci stavebního úřadu o tom, že stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí opakovaně srovnává plánovanou stavbu se stavbou původní, a argumentuje tím, že plánovaná stavba nezpůsobí větší zatížení území než stavba původní.

V další části odvolání odvolatelé namítají, že stavba svým rozsahem významným způsobem mění podmínky v širokém okolí. Stavební úřad se podle nich v řízení nedostatečným způsobem vypořádal s veškerými vlivy navrhované stavby na veřejné zdraví, na životní prostředí a celkově na své okolí, k čemuž je uveden konkrétní příklad ze str. 34 odůvodnění rozhodnutí ze dne 10.8.2016, kde stavební úřad uvádí, že charakter a struktura nové zástavby (na stabilizovaných i zastavitelných plochách) respektuje charakter a strukturu stávající (původní) zástavby a navržené řešení je ohleduplné k bezprostředně navazujícím pozemkům a zástavbě. S tímto, dle jejich mínění nelze souhlasit.

Další namítanou skutečností odvolatelů bylo, že ve vztahu k nemovitosti odvolatelů, převyšuje navrhovaná stavba jejich dům o více než 4 m. Stávající zástavba při pohledu z jejich domu představuje cihlovou zeď o výšce 4,5 m ve vzdálenosti cca 11 m od domu, další stávající zástavba je umístěna ve vzdálenosti cca 5 m od zdi (od domu tedy cca 16 m); podle zákresu obrysu stávajících objektů do plánované stavby nedosahuje žádná ze stávajících staveb, přiléhajících k Nádražní ulici výšky plánované stavby. Výška plánované stavby má podle tvrzení odvolatelů značným způsobem ovlivňovat a omezovat nemovitosti odvolatelů. Z pohledu nemovitosti odvolatelů se bude pohledově jednat o monolitickou stavbu, která výrazným způsobem zastíní jejich nemovitost. Odvolatelé tedy zejména nesouhlasí s výškou navržené stavby a jejím umístěním na samotné hranici pozemku. Následně k zastínění odvolatelé uvádějí, že stavební úřad k zastínění objektů v Nádražní ulici uvedl, že pro dům č. p. 98 překážka s výškou 12 m byla v ose objektu snížena na 3 m, kdy se domnívají, že došlo ke zpracování v neprospěch objektu č.p. 98. Odvolatelé taktéž napadají, že tvrzení stavebního úřadu o tom, že stanovená výška plynule navazuje na výšku sousední stavby školky (č.p. 370), kdy již stavební úřad neuvádí, že budova školky není umístěna na hraně pozemku, jako je tomu v případě plánované stavby, ale cca 10 m od chodníku v Nádražní ulici, stejně jako další objekty zmiňované stavebním úřadem. Vliv těchto staveb na bezprostřední okolí je tak podle nich výrazně omezen, na rozdíl od plánované stavby stojící na hranici pozemku.

Rozsah objektu je dle názoru odvolatelů značný, nové objekty jsou navrženy jako jedno až třípodlažní s výškou 10,75 až 11,5 m, kdy oproti současnému stavu dochází k významné změně, neboť žádný ze stávajících objektů takové výšky nedosahuje. Navíc je oproti současnému stavu podle názoru odvolatelů stavba posunuta až na hranici pozemku a rovněž plánovaná stavba přesáhne i výši budovy mateřské školy, stojící v sousedství, ani ta ale nestojí na hranici pozemku, protože je umístěna do zahrady. Odvolatelé tak nesouhlasí s navrženou výškou objektu, který oproti současnému stavu bude výrazně vyčnívat nad terén, zastíňovat své okolí a negativně ovlivňovat budovy v ulici Nádražní. Plánovaný areál podle nich architektonicky významně mění a zásadně narušuje dotčenou lokalitu ve velmi širokém okolí a stavební úřad prvního stupně se těmito okolnostmi věci nedostatečně zabýval, když zejména nedostatečně vyhodnotil vliv plánované stavby na okolí. Navrhovaná výška objektu, pak podle odvolatelů nebere v úvahu světlíky ani fotovoltaické panely, kdy plánovaná stavba tak převyší strop 2. nadzemního podlaží domu č.p. 98 o více než 6 m a celá tato stavba vznikne v odstupové vzdálenosti 12,9 m od domu.

Pokud jde o světelné imise, odvolatelé se domnívají, že navrhovaná stavba zhorší parametry denního osvětlení jejich nemovitosti, dojde k jejímu zastínění a minimálně v prostoru 1. nadzemního podlaží nebudou naplněny podmínky stanovené čl. 43 ČSN 73 4301, realizací plánované stavby má tedy podle nich dojít k porušení § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. K tomu odvolatelé dodali, že v části parkoviště pro zaměstnance je projektováno osvětlení venkovními světly ve výšce 8 m, kdy na západní a východní straně objektu

směrem k nároží je projektováno umístění velkého podsvíceného loga. V rámci řízení byly jimi vznášeny námitky proti výše uvedeným opatřením, která povedou k obtěžování okolí světelným znečištěním, a stavební úřad tyto námitky neuznal a zastává názor, že venkovní osvětlení a loga na fasádě jsou vybavena soumrakovým stmívačem a spínacími hodinami, což společně s provozní dobou a omezením intenzity osvětlení jsou opatření dostatečně chránící obyvatele v přílehlém okolí. Odvolatelé nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, že osvětlení parkoviště nebude negativně ovlivňovat objekty na druhé straně ulice Nádražní, kdy navíc uvádějí, že část obytných prostor mají situovaných ke komunikacím v areálu. Odvolatelé taktéž nesouhlasí s tím, že ulice Nádražní je osvětlena veřejným osvětlením, a osvětlení v areálu nebude mít na vliv na okolí. Rovněž vliv areálového osvětlení podle odvolatelů bude zvyšovat světelnou zátěž působící z městského osvětlení a osvětlení přechodu pro chodce.

Odvolatelé pak rovněž napadli i postup posouzení věci ze strany Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, který se celou věcí neměl zabývat z hlediska dotčení krajinného rázu, neboť stavba svým rozsahem a výškou bezesporu ovlivní krajinný ráz celé lokality, a to negativně. Tento dotčený orgán byl podle nich povinen se zabývat dotčením krajinného rázu plánovaným záměrem, a vliv tohoto záměru na krajinný ráz řádně vyhodnotit.

Následně odvolatelé shrnují, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s vlivy stavby na její okolí, kdy zároveň dodali, že původní objekt plnil svou funkci v polovině 90. let minulého století, kdy v podniku pracovalo několik desítek zaměstnanců, a zátěž na okolí byla minimální. V plánovaném objektu bude probíhat dvousměnný provoz od 6,00 do 22,00, zaměstnáno zde bude cca 200 zaměstnanců. Jedná se o značné navýšení, oproti předchozímu stavu.

Odvolatelé namítají, že zásadním způsobem dojde ke zvýšení intenzity dopravy v širokém okolí stavby, a to pokud jde o dopravu nákladní, tak i dopravu osobní. Napojení na silnici I. třídy E442 je podle nich nevhodné, na ulici Nádražní lze předpokládat tvorbu kolon a další zatěžování okolí. vč. možného poškození budov, již nyní poškozených po povodních v roce 2010. Společnosti Wassa byla dána podmínka zjistit statiku postižených domů, ale odvolatel si myslí, že stav domů měl být zjišťován již dříve s ohledem na historii města a stáří domů v této ulici a nelze ji zjišťovat ve chvíli, kdy již bylo vydáno nepravomocné stavební povolení.

Ke hluku z realizace a provozu stavby odvolatelé namítli, že dojde ke zvýšení hluku v okolí, na zvýšení hluku se bude podílet zmíněné zvýšení dopravní zátěže, a především provoz samotného areálu. K větrání areálu má být využívána část oken umístěných ve světlících, a taktéž vjezdová vrata do objektu. Předpokládaný způsob větrání objektu jednoznačně znamená podle odvolatelů značné zvýšení hlukové zátěže pro okolí. Zejména otevřené světlíky na objektu budou značným způsobem ovlivňovat okolí, a to i s přihlédnutím k tomu, že v budoucnu může dojít k rozšíření nyní plánovaného dvousměnného provozu na provoz třísměnný.

Podle názoru odvolatelů měla být realizace záměru posuzována dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť záměr má významný vliv na veřejné zdraví a životní prostředí, na své okolí a na životní podmínky obyvatel (§ 2 zákona).

V poslední části odvolání odvolatelé shledávají napadené rozhodnutí v rozporu s územním plánem města Chrastava, kdy dle *části E ÚP (str. 34 textové a tabulkové části územního plánu) se uvádí:* „V urbanizovaném prostoru stávající zástavbu místně doplňovat novými plochami obdobného charakteru, výškovou hladinu zástavby a intenzitu využití ploch směrem k okrajům urbanizovaného území snižovat ve smyslu pozvolného přechodu urbanizačních zásahů do volné krajiny nepřipouštět výstavbu objemově rozsáhlých staveb vymykajícím se dochovaným harmonickým vztahům ve specifických místech.“ Na základě těchto skutečností se odvolatelé domnívají, že se stavební úřad neřídil těmito ustanoveními územního plánu, a plánovaný záměr je s těmito ustanoveními v rozporu. V daném případě se jedná o objemově rozsáhlou stavbu, která se svými rozměry vymyká zástavbě ve svém okolí a narušuje vztahy v daném místě.

Na základě všech výše uvedených argumentů shrnují odvolatelé odvolací námitky tak, že se stavební úřad zcela nedostatečným způsobem zabýval tím, jak plánovaný záměr ovlivní životní

prostředí v lokalitě. Nezabýval se dostatečně tím, jaký vliv bude mít záměr na veřejné zdraví. Nezohlednil dopady záměru na okolí, pokud jde o hluk, ovlivnění dopravou, světlem. Nezohlednil ovlivnění objektu odvolatelů, pokud jde o výšku objektu v rámci plánovaného záměru a pokud jde o omezení proslunění objektu odvolatelů. Shodně tak nezohlednil vliv na krajinný ráz dotčené lokality. Stavební úřad se nedostatečně zabýval souladem plánovaného záměru s územním plánem města Chrastava.

V úplném závěru svého odvolání odvolatelé na základě odvolacích námitek shledávají napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy. Rozhodnutí není řádně odůvodněno, a je nepřezkoumatelné a navrhuje odvolacímu orgánu, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně, případně aby řízení zastavil.

Dále proti rozhodnutí ze dne 10.8.2016 podal odvolání Jiří Reichl (dále jen „odvolatel 2“), kdy se jedná písemnost ze dne 11.9.2016, doručenou na stavební úřad dne 12.9.2016. V tomto odvolání je uvedeno, že odvolatel 2 nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, neboť se jedná o rozsáhlý průmyslově-skladovací objekt, který má vzniknout uprostřed bytové zástavby, konkrétně v prostoru bývalého areálu MYKANA Chrastava, jehož činnost byla ukončena v roce 1997, kdy ani v této době neměl bývalý areál tolik zaměstnanců jako plánovaný areál Wassa. Podle odvolatele 2 lze usuzovat, že podmínky v okolí se navrhovanou stavbou drasticky změní. Odvolatel 2 rovněž zmínil, že město Chrastava bylo postiženo ničivými povodněmi, tudíž statika domů v Nádražní ulici bude dále zatížena, k čemuž odvolatel 2 dodal, že společnosti Wassa sice byla dána podmínka zjistit statiku postižených domů, ale odvolatel 2 se domnívá, že stav domů měl být zjišťován již dříve s ohledem na historii města a stáří domů v této ulici a nelze ji zjišťovat ve chvíli, kdy již bylo vydáno nepravomocné stavební povolení. Argumentaci stavebního úřadu odvolatel 2 považuje za nedostatečnou a domnívá se, že stavební úřad pochybil, když se nedostatečně vyjádřil k připomínce účastníků řízení. Argumentace, že plánovaná stavba bude plynule navazovat na budovu školky a další je podle odvolatele 2 zavádějící. Odvolatel 2 uvedl, že školka je oproti plánované stavbě o několik metrů vzdálená od ulice Nádražní, zatímco plánovaná stavba je téměř na její hranici. V tomto konkrétním případě je také důležité, že budova školky je od ulice Nádražní oddělena pásmem stromů, tudíž z pohledu od ulice Nádražní vizuálně neobtěžuje, tak jak podle jeho názoru bude plánovaná stavba.

K problematice hluku odvolatel 2 uvedl, že hluk bude produkovat výroba, doprava, expedice, trafostanice, kompresorovna, a to až do pozdních nočních hodin, rovněž někdy i o víkendech, jak sdělila sama společnost. Společnost ve svých závodech běžně pracuje s trvale otevřenými vjezdovými vraty, větrat se má dále okny, což bude způsobovat únik hluku a zápachu do okolí. Na střeše objektu je počítáno s velkým množstvím otevíratelných světlíků, kudy bude též docházet k úniku imisí do okolí.

V případě vjezdu z ulice Nádražní do areálu Wassa, který je situovaný naproti p.č. st. 121 dojde podle odvolatele 2 k tomu, že bude nad míru únosnou zatěžovat své okolí. Kamiony budou po celý den přivážet a odvážet materiál a hotovou výrobu z expedice, kdy napojení na silnici I. třídy E442 je podle odvolatele 2 nevhodné, na ulici Nádražní lze předpokládat tvorbu kolon a dojde k dalšímu zatěžování okolí, vč. možného poškození budov, již nyní poškozených po povodních v roce 2010. Jak je patrné z plánu areálu, tímto vjezdem budou proudit veškerá kamionová spojení. Nádvoří, na kterém bude probíhat vykládka kamionu je široké 23,5m. Klasický kamion je dlouhý 13,6m. Z tohoto důvodu odvolatel 2 vyslovuje přesvědčení, že je vysoce nepravděpodobné, že kamiony budou schopny se v tomto areálu otočit. Z tohoto důvodu je tedy možné, že kamiony budou muset do areálu zacouvat, případně vycouvat, což zatíží dopravní situaci v ulici Nádražní, a zapříčiní tvorbu kolon a dopravních komplikací v místě. Tato připomínka měla být odvolatelem 2 argumentována už několikrát, ovšem v rámci stavebního řízení tato připomínka nebyla z jeho pohledu dostatečně vypořádána, a stavební úřad podle něj nepovažoval tuto připomínku za důležitou, ale z pohledu odvolatele 2 je provoz na této komunikaci zcela klíčový.

Proti společnému rozhodnutí ze dne 10.8.2016 se rovněž odvolala Věra Klustová (dále jen „odvolatelka 3“), kdy její odvolání, které učinil Jan Klust je datováno ke dni 12.9.2016 a v něm uvedla, že rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu s právními předpisy, nezohledňuje zájmy vlastníků okolních nemovitostí, nechrání veřejný zájem a nedostatečně se vypořádává s námitkami účastníků řízení. Rozhodnutí je proto podle ní nezákonné.

Prvním odvolacím důvodem odvolatelky 3 je skutečnost, že stavba jakožto rozsáhlý průmyslový výrobně-skladovací objekt má vzniknout uprostřed bytové zástavby, k čemuž je uveden názor o tom, že stavební úřad posoudil tyto námitky jako neopodstatněné a nepřihlédl k nim. Podle odvolatelky 3 se stavební úřad odkazuje zejména na platný územní plán, který eviduje plochu jako Plochu výroby a skladování. Záměr může být v souladu s územním plánem, nicméně stavební úřad měl podle odvolatelky 3 posuzovat i to, jakým způsobem záměr zasáhne do stávajícího „klidového“ stavu trávajícího desetiletí. Nehledě na to, že takový územní plán není v souladu se zájmy obyvatel města, kteří vlastní své nemovitosti v okolí (v Plochách bydlení). Odvolatelka 3 trvá na tom, že takto rozsáhlé průmyslové záměry do centra měst nepatří a odmítá také, že její nemovitosti spadají do průmyslové části města. Taktéž i odvolatelka 3 namítla, že by měla být zohledněna výška okolních objektů a mělo by být požadováno snížení navrhované stavby, k čemuž odvolatelka dodala, že toto je patrné při porovnání výšky stávajících hal (5,6 m) a plánované výstavby (11-13 m), kdy k tomu stavební úřad pouze uvedl odkaz na přibližně stejný rozsah zastavěné plochy současného a navrženého areálu, ale již se nezabývá tím, že nové haly mají být dvojnásobně vyšší oproti stávajícím. V daném případě měly být podle odvolatelky 3 vzaty v potaz námitky vlastníků okolních domů a výška výrobní haly alespoň měla být omezena alespoň na výšku současné haly. Odkaz na srovnatelnou výšku budovy sousedící mateřské školy je podle odvolatelky 3 zkreslující, neboť nebere v úvahu naprosto odlišné další parametry obou staveb - zejména plochu záměru (která výměru MŠ přesahuje cca 45x) a způsob využití obou staveb. Běžně mají průmyslové haly (včetně hal společnosti Wassa s.r.o. např. v Bezděčíně) výšku 7-8 m. Regulace "územního plánu je možná splněna, ale není podle odvolatelky 3 vzato na zřetel, že hala má stát „pod okny“ rodinných domů s běžnou výškou cca 9 m.

Odvolatelka 3 se domnívá, že výhledové poměry domů v Lipové ulici budou ovlivněny, a to tak, že hala bude přechřívát takzvaně „nad terén ulice“ o cca 3 metry, kdy stávající hala nad terén ulice nepřesahuje a pokud jde o zeleň, odvolatelka 3 se domnívá, že ta prý má být velkém rozsahu kácena.

Odvolatelka 3 namítá, že předmětný záměr bude produkovat významné světelné znečištění. V celé Lipové ulici nyní běžně svítí cca 5 pouličních lamp. V areálu bude lamp několik desítek, svítit bude logo a světlo bude v době provozu pronikat ven též střešními světlíky. Na jižní fasádě směrem do Lipové ulice se počítá s umístěním oken. Jedná se o dvoupodlažní budovu a lze tak předpokládat, že okna může unikat světlo a další imise. Odvolatelka 3 v této souvislosti požaduje, aby okna nebyla umístěna ve výšce nad svahem, neboť zelený pás směrem k Lipové ulici bude zlikvidován (vykácen) a nebude tvořit žádnou zelenou bariéru. Dále odvolatelka 3 požaduje, aby bylo výslovně zakotveno, že nepůjde o nepřetržitý provoz zaměstnavatele, tedy že o víkendech, svátcích a dnech pracovního klidu bude továrna mimo provoz. Závěr stavebního úřadu, že nedojde k narušení architektonických a urbanistických hodnot v území je dle názoru odvolatelky 3 absurdní. S tímto závěrem odvolatelka 3 nesouhlasí a žádá o důkladné přezkoumání parametrů stavby odvolacím orgánem a o minimálně snížení projektované stavby.

Pokud jde o hluk, odvolatelka 3 poukazuje na to, že stavební úřad nepřihlédl k předchozí námitce o tom, že provoz výrobního podniku bude znamenat hluk související se samotnou výrobou, dopravou, expedicí, provozem trafostanice, kompresorovny, a to až do pozdních nočních hodin, rovněž někdy i o víkendech, jak sdělila sama společnost. Společnost ve svých závodech běžně pracuje s trvale otevřenými vjezdovými vraty, větrat se má dále okny, což bude způsobovat únik hluku a zápachu do okolí. Na střeše objektu je počítáno s velkým množstvím otevíratelných světlíků, kudy bude též

docházet k úniku imisí do okolí. Odvolatelka 3 nesouhlasí s tím, že hluková studie vyznívá ve prospěch záměru. Odvolatelka 3 se domnívá, že i pokud nebudou překročeny hygienické limity, je zřejmé, že jakékoli zvýšení hlučnosti v prostoru záměru bude negativně ovlivňovat podmínky pro bydlení v okolí, zejména zdraví obyvatel. Odvolatelka 3 zpochybňuje vyžádaný protokol o měření hluku, neboť z pohledu hlukové zátěže je naprosto nevhodné umístění kompresorovny do 2. NP, odkud se bude hluk snáze šířit do okolí, než pokud by byla umístěna v přízemí pod úrovní terénu naší ulice.

Dále odvolatelka 3 poukazuje na zápach, související s provozem výrobního areálu, kdy i přes ujišťování společnosti má odvolatelka 3 obavy ze zápachu z výroby obalového materiálu, při kterém budou používána různá lepidla, barvy a jiné chemické látky. Podle odvolatelky 3 je zcela evidentní, že při výrobě budou používána lepidla, a to ve velkém množství, a nelze tak věřit tomu, že žádný zápach se z výroby produkovat nebude, k čemuž je uveden dodatek o tom, že odvolatelé měli možnost hovořit se zaměstnanci společnosti Wassa s.r.o., kteří uvedli, že zápach z výroby samozřejmě je, stejně tak hluk.

V další části odvolání je opětovně namítána problematika kácení velkého množství dřevin, pročež odvolatelka 3 požaduje, aby zeleň byla v maximální míře zachována i vzhledem k protihlukové funkci a výhledovým poměrům z ulice Lipová. S kácením dřevin je zde vysloven nesouhlas, kdy uvedla, že společnost Wassa prohlašovala, že ke kácení nedojde a zelený pás mezi objektem a Lipovou ulicí zůstane nedotčen. V této souvislosti se odvolatelka 3 domnívá, že se zde rezignovalo na ochranu životního prostředí, kdy odbor životního prostředí převzal závěry dendrologické studie, vypracované na objednávku žadatele a sám již neposuzoval, zda je kácení opravdu nutné, a to nejen bez ohledu na ekologii ale už vůbec ne s ohledem na zájmy obyvatelů Lipové ulice. V závěru je pak uvedena námitka o tom, že nádrž na požární vodu SO-11 má být umístěna na pozemku parc.č. 75 v k.ú. Chrastava II, přesto že se jedná o Plochu zeleně, která by neměla být dotčena žádnou stavbou.

Pokud jde o nárůst dopravního zatížení vlivem navrhované stavby, odvolatelka 3 namítá, že budovy v ul. Nádražní utrpěly významné škody po ničivých povodních v roce 2010 a další zátěž způsobená vibracemi pro ně může být likvidační. Rovněž podle odvolatelky 3 nelze opominout zhoršení ovzduší výfukovými plyny a celkové zhoršení podmínek pro zdraví obyvatelstva. Podle odvolatelky 3 dojde ke zhoršení kvality bydlení v okolí, neboť podle ní podobné projekty patří do průmyslových zón mimo centra měst, bez ohledu na to, že je projekt revitalizace brownfield, na který chce společnost čerpat dotace z EU, pro investora finančně výhodnější. Odvolatelka 3 požaduje, aby do povinného stavebně technického průzkumu byl zařazen i dům č.p. 517 na parcele parc. č. st. 79 k. ú. Chrastava II, jak mělo být z její strany požadováno na ústním projednání dne 15.12.2015, a to zejména co se fasády týče.

Ke zkušebnímu provozu odvolatelka 3 namítá, že by bylo vhodné, aby měření hluku bylo provedeno opakovaně, aby se jej mohli účastnit i zástupci veřejnosti, a zejména, aby měření bylo prováděno za plného provozu všech strojů, trafostanice, kompresorovny, a to jak ze strany ulice Nádražní, tak i ulice Lipové.

V závěru svého odvolání odvolatelka 3 shrnula svůj postoj, že se záměrem navrhované stavby nesouhlasí a je připravena se případně bránit i soudní cestou, neboť se domnívá, že se podle ní uprostřed obytné zóny vznikne megalomanská stavba nezvyklé výšky, jaká není běžnou ani v průmyslových zónách k tomu určených. Nejen že se tak podle odvolatelky 3 zhorší kvalita bydlení v okolí továrny, ale budou dotčena i její majetková práva, zejména poklesne hodnota všech nemovitostí přilehlých k oblasti záměru. Z těchto důvodů odvolatelka 3 zastává názor, že navrženou stavbou budou, nad míru přiměřenou poměrům, dotčena práva vlastníků okolních staveb. S ohledem na argumenty uvedené ve svém odvolání odvolatelka 3 navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10.8.2016 zrušil, popřípadě aby výrobní areál byl změněn na výlučně skladovací plochy.

Stavební úřad písemností ze dne 14.9.2016 uvědomil účastníky řízení a dotčené orgány o učiněných odvoláních a vyzval je, aby se k jejich obsahu vyjádřili ve lhůtě do 15 dnů od doručení písemnosti stavebního úřadu.

K obsahu podaných odvolání se vyjádřil zástupce investora, společnost INVESTING CZ, s.r.o., písemností ze dne 4.10.2016, a to tak, že ke svému vyjádření přiložila stanovisko svého projektanta, na které odkázala.

V tomto velmi obsáhlém vyjádření se projektant vyjadřuje k jednotlivým odvolacím námítkám všech účastníků společného řízení, které hodnotí jako nedůvodné, na základě čehož lze mít za to, že byly splněny veškeré zákonné podmínky pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení.

Níže odvolací orgán uvádí přesnou citaci vyjádření zástupce žadatele o společné územní rozhodnutí a stavební povolení (zář. 2016), které bylo stavebnímu úřadu doručeno na základě jeho předchozí výzvy spis.zn.: Výst.4672/2015/Ja č.j.: OVUS/4025/2016/Ja ze dne 14.9.2016:

„A. Úvod

Stavebník využívá svojí příležitost vyjádřit se k podaným odvoláním účastníků řízení proti rozhodnutí Městského stavebního úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy pod č.j. OVUS/3351/2016/Ja, sp.zn.: Výst.4672/2015/Ja, ze dne 10.8.2016.

Značná část "námitek" v jednotlivých odvoláních (u jednotlivých odvolatelů) je shodná a na víc se námítky opakují i přesto, že podle našeho názoru, došlo k jejich "vyargumentování" v rámci samotné dokumentace záměru popř. v rámci vydaného předmětného rozhodnutí SÚ.

Poznámka: Vyjádření k jednotlivým odvoláním jsou rozdělena do jednotlivých kapitol vždy odpovídající jednotlivým odvoláním (účastníkům) - pro každé odvolání je jedna hlavní kapitola (č.1; č.2; č.3). Jestliže se některé dílčí části odvolání u jednotlivých účastníků řízení opakují, odkazuje se vyjádření na předchozí odpověď, popř. ji doplňuje dílčím vyjádřením k nové (dílčí) skutečnosti uvedené v odvolání účastníka.

B. Kapitola č.1

Vyjádření k odvolání účastníka Jiřího Reichla; doručeno na městský úřad Chrastava dne 12.09.2016 a zaevidované pod E.č. 8231, zpracovatel OVUS.

Kapitola 1/1

- ad oddíl III., bod č.1, odstavec 1.

"Výchozím bodem" pro posuzování poměrů nemůže být, podle našeho názoru, stav "nečinnosti" některých předchozích majitelů nemovitostí, kteří se o svojí nemovitost nestarali a nevyužívali ji (např. z ekonomických důvodů apod.).

Správní orgány nemohou svévolně omezovat stavebníky na jejich právech, jestliže jsou vlastníky pozemku a žádají o vydání rozhodnutí pro záměr, který je v souladu s územním plánem a splňuje všechny další požadavky (pro umístění a provedení stavby).

Práva sousedů jsou chráněna předpisy správního práva, kdy v rámci toho jde o to, aby práva sousedů nebyla nepřiměřeným způsobem omezena (myšleno ve vztahu k místním poměrům).

V předmětném rozhodnutí o umístění stavby a udělení stavebního povolení v oddíle IV. Stanovení podmínek pro provedení stavby (pod pořadovým číslem 37), podle našeho názoru, SÚ zcela správně

uvádí požadavek-podmínku, že před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu předložen stavebně technický průzkum staveb na st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p. 100, st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava, obsahující dokumentaci objektů se zhodnocením stavebně technického a statického stavu před zahájením stavby Revitalizace brownfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA.

Tyto požadované průzkumy se bezprostředně váží k projektu "WASSA" a mají popsat stávající skutečnosti před zahájením prací spojených s realizací projektu tak, aby bylo možné vyhodnotit vliv prací spojených s realizací záměru na předmětné (posuzované) nemovitosti.

Podmínky uvedené v rozhodnutí jsou pro stavebníka závazné. Naopak, účastník řízení by měl zakotvení "podmínky provedení průzkumů" v rozhodnutí uvítat, nikoliv napadat.

Za stav nemovitostí odpovídá její vlastník. A v tomto případě stavebník na své náklady provede stavebně technický průzkum předmětných nemovitostí. Majitelé (účastníci řízení) se tak dostanou k informacím o stavu své nemovitosti bez vynaložení svých prostředků ("zadarmo") i přesto, že se o stav své nemovitosti do takové "hloubky" pravděpodobně nezajímali (jak vyplývá z uvedených vyjádření v odvolání).

Kapitola 1/2

- ad oddíl III., bod č.1, odstavec 2.

Účastník řízení (odvolatel) uvádí, že se SÚ nedostatečně vyjádřil k připomínkám účastníků, aniž by dále určil, k jakým připomínkám se SÚ nedostatečně vyjádřil a co případně mu ve vyjádření chybí.

Jako zástupný příklad účastník řízení uvádí nepřesně a zkresleně formulovaný argument SÚ a vzápětí ho napadá. Uvádí, že nesouhlasí s argumentem SÚ, že (citace): "...plánovaná stavba bude plynule navazovat na budovu školky"... SÚ však toto formuloval jinak a v jiné souvislosti.

V rozhodnutí, v části odůvodnění, je argumentováno výškové řešení zástavby ve vztahu k omezujícím podmínkám územního plánu (citace z rozhodnutí): "Stanovená výška záměru tak plynule navazuje na výšku sousední stavby školky (č.p. 370), která se nachází na stejné straně Nádražní ulice, tj. na pravé straně směrem od nádraží do centra."

Plynulost se v tomto případě týkala výškových rozdílů předmětných staveb. Tím SÚ reagoval na předchozí námitky účastníků řízení, které napadaly výšku navrženého záměru ve vztahu k regulativám územního plánu a porovnávaly ji s okolní zástavbou.

Účastník řízení v další části tohoto odstavce pouze spekuluje (termín spekuluje uvedl sám účastník) ohledně plynulosti zástavby a dále neuvádí žádné pochybení či jiné nesrovnalosti.

Není pravdou, že v předmětném rozhodnutí není posuzovaný architektonický (a estetický) aspekt - viz. např. strana č.34 až 36 předmětného rozhodnutí.

Kapitola 1/3

- ad oddíl III., bod č.2, odstavec 1.

Účastník řízení v tomto bodě pouze konstatuje co bude vydávat hluk, spekuluje o pracovní době a o podmínkách pracovního prostředí a imisích unikajících do okolí. Neuvádí žádný nesouhlas nebo

námítku proti navrženému řešení... Stavebník se v následujícím vyjádření snaží uvést dané skutečnosti na pravou míru, zcela v souladu s vydanou dokumentací a rozhodnutím SÚ.

Pro záměr je zpracovaná Hluková studie - Hluková studie posoudila jak hluk z provozu nové haly, tak hluk z průběhu výstavby a demoličních prací, stejně tak hluk generovaný automobilovou nákladní i osobní dopravou.

Podrobněji viz. samotná Hluková studie č. 15/0806 zpracovaná firmou EKOMOD (Mgr. Radomír Smetana) ze dne 15.9.2015 doplněná dodatkem "Doplněk hlukové studie č. 15/0806".

Provozní doba areálu je přesně určena a omezená v Souhrnné technické zprávě v odstavci B.2.3, kde je jasně uvedeno, že: "Provozní doba areálu je denní, tj. od 6.00h do 22.00h - jedná se o provozní dobu celého areálu - do této doby je zahrnuté i zásobování objektu materiálem a expedice výrobků včetně příjezdu a odjezdu osobních vozidel zaměstnanců."

Výroba - provoz ve výrobně skladovacím areálu

Pro posouzení hladiny akustického tlaku ve výrobních prostorách bylo provedeno, zpracovatelem studie dne 27. 8. 2015, měření hluku ve vnitřním prostředí obdobné výrovy společnosti WASSA s.r.o. v Příšovicích (u Turnova).

Měření bylo provedeno na několika místech v každém provozu. Ve studii jsou v přehledu uvedeny vždy nejvyšší naměřené hodnoty - pro posouzení přestupu hluku přes obvodový plášť výrobní a skladové haly se předpokládá, že hladina akustického tlaku před vnitřní stranou obvodového pláště je rovna hodnotám dle provedeného měření zaokrouhlených směrem nahoru. Předpoklad stejného akustického tlaku v místě měření (na pracovní ploše) a před vnitřní fasádou a zaokrouhlení hodnot směrem nahoru (samotné zaokrouhlení je v rozmezí hodnot 1,2 až 1,5dB) je, z hlediska posuzování, na straně bezpečné, tzn. zavádí vstupní hodnoty s nejnepříznivější charakteristikou.

Hodnocení akustické situace rozlišuje různé kvality obvodového pláště a různé úrovně akustického tlaku. Na stranu bezpečnosti je studii předpokládáno, že polovina otevíratelných otvorů (okna, světlíky) je pro výpočet otevřena. Tento předpoklad je opět na straně bezpečné, protože se s touto skutečností nepočítá, už vzhledem k úspoře energie na vytápění/chlazení a navrženému způsobu vytápění-větrání objektu.

Systém větrání všech prostorů stavby je podrobně popsán v dokumentaci v části D.1.4.3 Vzduchotechnika - částečná citace: "Účelem vzduchotechniky ve výrobní hale je přívod čerstvého vzduchu na pracoviště pro pracující osoby, ohřev vzduchu v zimním období a odvod tepelné zátěže v letním období..."

Dále jsou pro větrání haly navrženy solitérní teplovzdušné jednotky, které jsou vybaveny směšovací komorou s přívodem čerstvého vzduchu z venkovního prostředí. Množství čerstvého vzduchu je možné upravovat směšovací poměrem ve směšovací komoře v závislosti na rozmístění pracovních míst v jednotlivých částech haly.

V letních měsících se neuvažuje s "pouštěním" teplého vzduchu do objektu a není to ani vhodné a účelné. Větrání okny, případně vraty je uvažováno v noční době mimo provoz areálu, kdy klesne venkovní teplota. Studeným "nočním" vzduchem dojde k nachlazení prostoru haly (podlahy a nosné betonové konstrukce). K přívodu vzduchu budou použity teplovzdušné jednotky se směšovací komorou (v letním provozu bez doohřevu) - jak je uvedeno v dokumentaci.

Akustický výkon axiálních ventilátorů je upraven potrubním tlumičem (příslušenství ax. ventilátoru) a dále osazenou proti-dešťovou žaluzií; na VZT potrubí jsou osazeny tlumiče hluku a samozřejmě na fasádě proti-dešťové žaluzie.

Z výše uvedeného vyplývá (a je výslovně uvedeno v Hlukové studii a jejím dodatku), že akustická situace v lokalitě v noční době nebude provozem záměru ovlivněna... a dále - citace ze závěru Hlukové studie:

"Hluk z provozu nové haly bude v nejbližších chráněných prostorech obytných budov s rezervou pod hodnotou hygienického limitu pro denní dobu $L_{Aeq,8h}=50$ dB. Přetížení stávající akustické situace v okolí záměru bude u nejbližších obytných budov vzhledem k současné hlukové situaci v lokalitě zanedbatelné a nezpůsobí překročení hygienického limitu. To se týká i vyvolaného zvýšení obslužné nákladní a osobní dopravy."

V rámci projednávané projektové dokumentace vydala souhlasné stanovisko Krajská hygienická stanice Libereckého kraje dne 12.11.2015 č.j. KHSLB 24808 a souhlasné stanovisko k doplněné dokumentaci dne 17.6.2016 č.j. KHSLB 11561/2016, jako dotčený správní úřad o ochraně veřejného zdraví. Z odůvodnění obou stanovisek vyplývá, že ve výrobě nebudou používány nebezpečné chemické látky a směsi. Shodně je odůvodněno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KULK 65923/2015 ze dne 12.10.2015 z hlediska ochrany ovzduší, které uvádí, že doplnkově bude prováděno lepení vodorozpustným lepidlem bez obsahu těkavých organických látek.

Kapitola 1/4

- ad oddíl III., bod č.3, odstavec 1.

V odvolání uváděná skutečnost ohledně polohy jednoho z vjezdů do areálu není přesná. Vjezd není situovaný naproti objektu na pozemku p.č. 121 - osa vjezdu bude v tomto případě vzdálena cca 44,5m západním směrem od nejbližšího nároží domu na pozemku p.č.121.

(Poznámka: Dokonce ani pozemek areálu není situovaný proti objektu na pozemku p.č. 121 - nejbližší bod oplocení areálu bude od nejbližšího nároží domu vzdálen cca 34,5m západním směrem.)

Dále, v odvolání uváděná skutečnost, že veškeré "kamionové spojení" bude probíhat pouze tímto vjezdem není pravdivé - jak je dále uvedeno, a dokladováno v dokumentaci, pro nákladní dopravu budou využívány oba vjezdy- jsou navrženy dva vjezdy/výjezdy tak, aby bylo zásobování/expedice areálu rozdělené.

V námitce uváděné "dopravní napojení jako nevhodné" je pouze účelové tvrzení - naopak, právě vhodnost tohoto napojení je ověřena dlouholetou funkcí napojení areálu už od 80-tých let minulého století a, jak je dále uvedeno (s citacemi z Územního plánu města Chrastavy), zcela vyhovuje podmínkám územního plánu a jeho koncepci dopravního řešení v předmětné oblasti ulice Nádražní. Právě ulice Nádražní (jako jediná ulice v dosahu záměru) je navržena na "zatížení" dopravou určenou k obsluze ploch územním plánem určených pro výrobu a skladování.

Prostorové řešení záměru bylo ve fázích návrhu zvažováno v několika různých variantách. Nakonec byla vybrána varianta využívající principu dvou míst dopravního napojení areálu (obdoba původního řešení dopravního napojení areálu), které s výhodou umožňuje ohleduplné řešení k bezprostředně navazujícím pozemkům a zástavbě, a to zejména rozdělením dopravy do dvou samostatných uzlů a tím snížení "zatížení" jednotlivých areálových vjezdů / výjezdů a následně i provozu na manipulačních plochách před nakládacími / vykládacími místy.

Dále; územní plán města v části Urbanistická koncepce města - ekonomické aktivity doporučuje stabilizovat areály pro výrobu a skladování: (ÚP: "V rámci ploch výroby a skladování (E) stabilizovat hlavní funkční zavlečkový výrobní areál na západním okraji zastavěného území města při trati ČD, který představuje významný potenciál pro rozvoj perspektivních ekonomických aktivit, i areály při ulicích Tovární, Lipové, Nádražní a Andělohorské.) a právě předmětnou komunikaci ÚP předpokládá jako sběrnou komunikaci (sběrné komunikace mají dopravu přivádět na vnější silniční síť popř. na městské rychlostní komunikace apod.) - Nádražní ulice = silnice II. třídy v zastavěném území (ÚP: "Silnice II. a III. třídy v zastavěném území koncipovat v kategorii místní sběrná komunikace - ulice Andělohorská, Nádražní, Pobřežní (nová přeložka II/592), Frýdlantská, Liberecká, přeložka III/27250 východně centra, Spojovací, Vítkovská.")

V návaznosti na to ÚP doporučuje provést reorganizaci kostry sběrných komunikací, se kterou už se již začalo - rekonstrukce Nádražní ulice a jejího napojení na E 442 (ÚP: "Provést celkovou reorganizaci kostry sběrných komunikací k ochraně centrální zóny, obytných území a atraktivních uličních prostorů před zbytnou průjezdnou dopravou a ke zlepšení dopravního propojení stávajících i rozvojových částí města").

Uváděná "kolizní" situace při odbočování doleva (do areálu) je opět "úcelová" - viz. následně uvedený rozbor stávající dopravní situace.

/Nákladní doprava

V dokumentaci záměru je uveden režim dopravního napojení včetně počtu automobilů a jejich typů. Režim nákladní dopravy (max. 7 kamiónů denně s návázkou materiálu; max. 10 kamiónů denně s expedicí hotových výrobků; max. 1 nákladní vůz s expedicí odpadu) je uvedený jako rovnoměrný - tzn. že při rozvržení dopravy do délky pracovního dne (pro výpočet uvažováno 12 běžných hodin, s rezervou 2h ráno a 2h večer, které do výpočtu nezahrnujeme) připadá 1,7 nákladního automobilu za hodinu - v žádném případě se nedá hovořit o tvoření kolon při navýšení 2 odbočujících nákladních vozů.

A dále - návrh záměru se snaží v maximální míře návrhem geometrie oplocení areálu, v místech vjezdů/výjezdů, eliminovat dopravní zatížení v ulici Nádražní. Oplocení je "zatlačeno" hluboko na pozemek záměru - tak, aby se najíždějící vozidla do areálu mohla bez prodlevy odbočit z ulice Nádražní a zastavit se před oplocením (kontrolou vjezdu) až na pozemku investora a neblokovala tak místo (průjezd) v Nádražní ulici.

/Osobní doprava

Režim osobní dopravy (doprava v klidu = celkem 42 parkovacích míst + 6 rezervních) je řízen pracovní dobou. Tzn. že nájezd vozidel je v ranních hodinách a odpoledních hodinách.

/Zaměstnavatel-stavebník vzhledem k poloze areálu požadoval pouze počet parkovacích míst blízcí se minimu nutného (dle závazných pravidel pro návrh dopravy v klidu) - to znamená, že tzv. doprava v klidu (parkovací místa osobních automobilů zaměstnanců) byla v návrhu redukována tak, aby nedošlo k vytvoření nežádoucí zbytečně velké zpevněné parkovací plochy a také proto, aby snížil počet automobilů obsluhujících areál. V redukci parkovacích ploch (viz. výpočet parkovacích míst, který je součástí dokumentace - stavební objekt „Komunikace a zpevněné plochy“) bylo zvaženo současné vedení linkové dopravy a měrná frekvence spojů na všech zastávkách v blízkosti posuzované stavby.

/Režim osobní dopravy (výťah z dokumentace) je následující: v ranních hodinách přijede 15OA (ranní směna - výroba) následně pak 19OA (ranní směna-administrativa); v odpoledních hodinách přijede 15OA (odpolední směna), krátce na to odjede 15OA (ranní směna - výroba) následně pak 19OA (ranní směna - administrativa) ve večerních hodinách odjede 15OA (odpolední směna). Z toho vyplývá, že "na čas" přijíždí vždy maximálně cca 20 OA.

/Ranní směr nájezdu OA do areálu záměru (budou Wassa) většiny osobních automobilů se shoduje se směrem proudu ostatních OA jedoucích směrem k nádraží, odkud v ranních hodinách odjíždějí za

prací vlakem do spádového Liberce nebo "jen" dojíždí do "průmyslové části" města Chrastavy - odbočení doleva z převažujícího proudu; přes "volný" pruh nezavdává příčinu pro tvoření kolon.
/Poznámka: Větší koncentrace obytných domů a rodinných domů v předmětné části Chrastavy (tj. vlevo od silnice E442 při příjezdu z Liberce) je pouze ve svahu nad budoucím areálem - nejkratší logická obslužná komunikace odjezdu na Liberec většiny OA z této oblasti "nevede" přímo ulicí Nádražní ale Ještědskou, která se na Nádražní připojuje "těsně" před kruhovou křižovatkou, z níž je přímý vjezd na přívaděč E442 směr Liberec - tento proud tedy nekříží odbočování vlevo z Nádražní ulice do areálu. Centrum Chrastavy a větší část města je situována vpravo od E442 při příjezdu z Liberce a nemá tak s ulicí Nádražní v části od křižovatky s Ještědskou ulicí směrem k nádraží nic společného.

/Další výhodou je vzdálenost dopravního napojení areálu záměru od křižovatky ulice Nádražní s ulicí Ještědskou. Právě křižovatka Nádražní ulice s ulicí Ještědskou má stejný režim při příjezdu automobilů směrem od centra a z E 442 - tedy z Liberce. Jestliže doprava přijíždí z E442 a z centra Chrastavy a potřebuje se logickou (nejkratší) cestou dostat do oblasti rodinných domů ve svahu nad záměrem (ulice Lipová, Tovární, Nový domov, Na hůrce, Ještědská), musí odbočit z Nádražní ulice doleva - i přesto, že vzdálenost křižovatky Nádražní/Ještědská je pouhých cca 80m od kruhového objezdu a příjezd Ještědskou ulicí umožňuje logickou "obsuhu" cca 50 rodinných domů při příjezdu z centra Chrastavy a od Liberce; tak se kolony (fronty) netvoří - a to ani v tak krátkém úseku (zmiňovaných cca 80m), který nedovoluje větší "rozptyl" dopravy po délce komunikace.
(Poznámka: Vzdálenost vjezdu do areálu pro osobní OA je od kruhového objezdu cca 280m a na této trase se žádná další křižovatka typu Nádražní/Ještědská nenachází).

Kapitola 1/5

- ad oddíl III., bod č.3, odstavec 2.

Další spekulativní poznámka účastníka řízení uvedená v odvolání ohledně "nemožnosti" otáčení nákladních vozidel v rámci areálu je neopodstatněná. V příloze č. P1 tohoto vyjádření (přiložená na závěr vyjádření) jsou doložené výřezy ze situace s vyznačenými obalovými křivkami "manipulace" nákladních vozidel. Křivky jsou vykresleny pro návěšový tahač délky 16,5 m, což je dokonce o 2,9m delší vozidlo než vozidlo, o kterém spekuluje účastník řízení ve svém odvolání (parametry vozidel jsou uvedeny v dokumentaci záměru). Křivky vypracoval autorizovaný inženýr M. Urbanský již ve fázi návrhu "geometrie" zpevněných ploch.

Poznámka: Příloha P1 je vypracována na třech listech. List č.1 a list č.2 ukazuje situaci v rámci nakládacích/vykládacích dvorů. Principem řešení u obou dvorů je manipulace s vozidlem na ploše do tvaru písmene "T". Příjezd kamiónu do areálu je vždy "popředu"! Na listu č.3 je vyobrazena plocha na jižní straně areálu.

V rámci obalových křivek nejsou znázorněny všechny možné polohy vozidel, ale pouze tzv. kritické cesty:

List č.1 - vozidlo přijíždí popředu do areálu (až k expedici) / couvá o 90° / popředu vyjíždí z areálu a nebo couvá k expedici. Další možností je příjezd popředu do areálu / otočení vodidla na ploše v jižní části areálu (list č.).

List č.2 - absolutně bez-kolizní parametry zpevněné plochy: vodidlo vjíždí popředu do areálu / zatáčí o 90° vpravo / couvá k vykládce.

List č.3 - dokládá bez kolizní příjezd vozidel k expedici zbytkové kartónu popř. situaci při otáčení vozidla.

Záměr je navržený tak, aby všechna vozidla vjížděla do areálu "popředu" a také "popředu" z areálu vyjížděla!

K dopravnímu napojení areálu jsou doložená kladná stanoviska Police ČR dopravní inspektorát, Krajské správy silnic LK a MML odboru dopravy.

C. Kapitola č. 2

Vyjádření k odvolání účastnice Věry Klustové zastoupené Janem Klustem na základě plné moci ze dne 16.12.2015; odvolání doručeno dne 12.09.2016 a zaevidované pod E.č. 8199, zpracovatel: OVUS.

Kapitola 2/1

- ad bod Ad1) odstavec 1. a 2. a 3.

Viz. předchozí odvolání (Kapitola č. I - odstavec Kapitola 1/1) - v těchto odstavcích se jedná o "vlastní" definici (předmětného záměru) odvolatele s obecným vyjádřením jeho nevhodnosti bez určení konkrétních námitek apod.

V odstavci č. 3 se jedná o určitou "rekapitulaci" námitek (výška záměru, výhledové poměry, světelné znečištění...), které jsou určitým způsobem "rozepsány" v dalších odstavcích odvolání resp. vyjádření.

Kapitola 2/2

- ad bod Ad1) odstavec 4. až 6.

Následně je reagováno na spoustu skutečností, vzájemně se prolínajících, většina z nich má společný jmenovatel - výšku navržené stavby. Odvolatel v nich nesouhlasí s navrženou výškou, i když "připouští", že je záměr v souladu s regulativy územního plánu. V předmětných odstavcích není poukazované na žádné konkrétní porušení podmínek ÚP, stavebního zákona nebo jiných právních předpisů.

Zastavěné plochy stávajícího areálu a navrhované stavby jsou srovnatelné - co se týká zastavěné plochy a rozsahu záměru - stávající stavby areálu mají zastavěnou plochu cca 19.779m² bez přístřešků; navrhované stavby areálu mají zastavěnou plochu 19.480m² (bez přístřešku); s přístřešky 20.570m². Pro názornost je možné srovnat situační výkresy navrhovaného objektu uvedené v části C. Situační výkresy se situačními výkresy odstraňované stavby.

Pro další názornější vyjádření vzájemného vztahu stávajících a navrhovaných zastavěných ploch byl zpracován výkres č. VY-2/4 Zákres do orto-foto-mapy, který přehledně uvádí oba stavy, a z něhož vyplývá plošná "srovnatelnost" obou areálů.

Výškové osazení úrovně podlahy 1.n.p. ($\pm 0,000$) = 289,20 m.n.m. (Bpv). Výškové osazení objektu na pozemek bylo dáno podmínkami dopravního napojení, úrovní podlahy stávajícího areálu, "geometrii" poměrně rovinatého pozemku (mimo jižní partie, které jsou v plochách sídelní zeleně) a také s ohledem na minimalizaci zemních prací v průběhu výstavby (jejichž provádění obecně patří k činnosti nejvíce zatěžující okolí ze všech stavebních prací při jejich provádění).

Poznámka "na okraj": Odvolatel uvádí, že dvoupodlažní výrobní hala není rozhodně běžná. Jedná se o část výrobní haly, která je navržena v jihozápadní části areálu. Dvoupodlažní řešení je zvoleno právě s ohledem na druh výroby - jedná se o lehkou ruční výrobu se značným podílem pouze ruční práce (skládání, kompletace, "sešívání"), která dovoluje zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Jedná se o výrobu s minimálními nároky na strojní vybavení, a tím pádem o výrobu "tichou, nekonzfliktní". Stejný provoz, typ výroby, byl a je k vidění v areálu fy Wassa s.r.o. v Příšovicích (u Turnova).

Výšková úroveň atiky (jak hlavní hmoty výrobně-skladovací části objektu, tak administrativního bloku) byla korigována ve fázích návrhu hlavně s ohledem na vztah a vliv navrhovaného záměru na okolní stavby a pozemky - tak, aby byly dodrženy minimální odstupové vzdálenosti, osvětlení a oslunění sousedních objektů (viz. posouzení v samostatné složce dokumentace), splnění podmínek územního plánu, stavebního zákona a prováděcích předpisů a v neposlední řadě i samozřejmě s

ohledem na požadovaný architektonický "výraz" soudobého-moderního objektu pro lehkou průmyslovou výrobu a skladování.

Výška stavby se tak ustálila na předkládané hodnotě (viz. dokumentace) v rámci samotné "autoregulace" architekta - a i když případné omezující přesně definovatelné parametry stanovené závaznými normami, zákony, vyhláškami a předpisy (jako jsou odstupová vzdálenost, osvětlení, oslunění, regulativy územního plánu apod.) dovolovaly navrhnu výšku ještě vyšší.

Stanovená výška záměru tak plynule navazuje na výšku sousední stavby školky (č.p. 370), která se nachází na stejné straně Nádražní ulice, tj. na pravé straně směrem od nádraží do centra - stavba školky (její část) je viditelná i na vizualizaci záměru v ulici Nádražní - viz. výkres č. VY-2/2 Zákres (vizualizace) ze západního směru. Výškový vztah těchto dvou objektů je zřejmý i z výkresu č. VY-2/6 Severní pohled (vztah výškového uspořádání navrhovaného záměru a původní zástavby a "porovnání" vzhledu, kde je silueta objektu školky zakreslena modrou křivkou.

Stavba záměru, resp. její výšková úroveň, logicky vytváří přechod mezi roztržštěnou zástavbou (s různými výškovými úrovněmi hlavních hmot) v předmětné oblasti "údolí" řeky Jeřice a stávající zástavbou na poměrně prudkém svahu, který se začíná zvedat právě v rámci území záměru, v jeho jižních partiích. V rámci záměru se nenavrhují žádné výškové dominanty - naopak, záměr počítá s demolicí stávajícího komínu (demolice bude probíhat ručním rozebíráním).

Je dodržena výšková hladina zástavby podle regulačních kódů pro stabilizované plochy:

/výška atiky hlavní hmoty objektu je srovnatelná s výškou sousedního objektu (mateřské školy) - tzn. že je dodržena podmínka ÚP o výškové hladině stávající zástavby, kterou lze překročit o max. 3m za dodržení hladiny stanovené regulačním plánem - dodrženo! (výšková hladina stávající zástavby - sousední stavby - jsou určeny na základě podmínek dané ÚP);

/podle definice výškové hladiny zástavby má navrhovaný záměr výšku 12,4m (a to i po započítání hloubky prohlubně v místě nakládacího místa, jejíž započítání je na straně bezpečné); je splněn regulativ ÚP (15m) i regulativ výškové hladiny stávající zástavby;

/nejsou navrženy, žádné spekulativní úpravy terénu za účelem formálního snížení absolutní výšky;

V rámci doplněné dokumentace, na základě výzvy MÚ Chrastava - odboru výstavby a územního plánování, jsou doloženy i výkresy pohledů na navrhovaný záměr s doplněnými siluetami odpovídajících fasádních ploch stávajícího objektu - pro možnost porovnání jednotlivých výškových úrovní; navíc jsou na výkresy doplněné fotografie stávajících obvodových plášťů objektu - vždy k "příslušnému" pohledu.

Kapitola 2/3

- ad bod Ad1) odstavec 7.

V tomto bodě se toto vyjádření důrazně ohrazuje proti nařčení z podvodného jednání - viz citace z předmětného odvolání: "...situační zákresy nové haly do fotografií města jsou silně zkreslující, zavádějící až podvodné."

Záměr je posouzen zákresem do fotografií pořízených z míst přístupných veřejnosti, z kterých je záměr viditelný z největší části. Poloha záměru nedává šanci volby většího počtu "stanovišť" (charakteristických panoramat) pro další vypovídající záběr, protože místo je kryté okolní zelení, strmě se zvedajícím svahem v jižních partiích areálu a okolní zástavbou - proto:

/byly zvoleny dva záběry z ulice Nádražní z perspektivy chodce - záběr ze směru od nádraží a záběr ze směru od města;

/záběry byly voleny s ohledem na maximální šíři záběru, tak aby byl záměr co možná nejméně krytý sousedními objekty (širokouhlé záběry s využitím objektivu Nikon - 18mm)

/pro přehlednost objektu-záměru nebyly do ideových vizualizací vsazeny žádné dodatečné ("náladové") prvky-stafáže (osoby, automobily apod.) - tak, aby dojem nebyl ničím zkreslen;
/ideové vizualizace jsou vždy doplněny i původním záběrem, tj. původní situací bez navrhovaného záměru - tak, aby bylo možné porovnat stav "před/po".

Uváděné "zkreslení" výšky odvolatelem (účastníkem řízení) je nepochopitelné? Jediným možným vysvětlením je, že odvolatel neumí rozpoznat rozdíl mezi zobrazovacími metodami, tj. rozdíl mezi perspektivním zobrazením (fotografie, zákres vizualizace apod.) od rovnoběžného promítání (kreslení technických výkresů apod.).

(Poznámka: Perspektiva je optický jev, jenž způsobuje to, že se vzdálené objekty jeví zdánlivě menší než objekty blízké. Jev způsobuje také to, že u stejných objektů postavených za sebou do jedné řady se objekty vzdálenější od pozorovatele jeví blíže u sebe (perspektiva tedy způsobuje optické zkracování linií).

Perspektiva také způsobuje jiný jev, totiž to, že dvě či více rovnoběžných linií (např. koleje) se směrem k horizontu opticky zužují. Bod, ve kterém se obě rovnoběžné linie setkávají, se nazývá úběžník. Jedná se však pouze o myšlené čáry a myšlené body, které v reálném světě fakticky neexistují.

Kapitola 2/4

- ad bod Ad1) odstavec 8.

Výhledové poměry obyvatel v ul. Lipové budou dotčeny minimálně - mezi záměrem a ulicí Lipovou zůstává nezastavitelný pás vzrostlé zeleně (plochy podél objektu záměru vs. úroveň ul. Lipová). Navíc, zdravé vzrostlé stromy v zeleném pásu zůstávají zachovány - podrobněji viz. situace kácení, přípravy území a terénních a sadových úprav.

Výhledové poměry jsou omezeny právě vzrostlou zelení a ne navrhovaným záměrem sídelní zeleně) - navíc, terénní zlom je v převýšení cca 8m (úroveň komunikace. Výškový vztah navrhovaného objektu a stávajících objektů v ulici Lipové je opět doložen ve výkrese č. VY-2/12, který dokladuje vztah sousedních objektů s navrhovanou výstavbou.

Kapitola 2/5

- ad bod Ad1) odstavec 9. a 10.

Problematice případného světelného znečištění se podrobně věnuje příloha k části B. Souhrnná technická zpráva (Samostatná příloha Souhrnné technické zprávy) - jedná se o dokument: "Zpráva k návrhu osvětlení v návaznosti na řešení možného světelného znečištění v okolí záměru", která byla dokladována v rámci doplnění dokumentace na výzvu SÚ Chrastava ze dne 9.5.2016 MÚ Chrastava, odboru výstavby a územního plánování.

V rámci areálu se nenavrhují žádné světelné zdroje, které patří svým charakterem k nejčastějším "viníkům" z hlediska obtěžování okolí světelným znečištěním, tzn., že nejsou navrženy žádné velkoplošné reklamní obrazovky, žádná zařízení větrných elektráren popř. jiná rotující vrtulová zařízení (způsobující stroboskopický efekt) ani žádná osvětlení na vysokých stožárech s rozptýleným neusměrněným osvětlením do okolí. Nepočítá se ani se žádným dekorativním nasvícením fasádních ploch objektu a nenavrhují se žádná osvětlovací tělesa umisťována v blízkosti oken sousedních objektů.

Venkovní osvětlení je navrženo ve výšce 8m, která je srovnatelná s výškou veřejného osvětlení (chodníky, komunikace apod.) - nejedná se o žádnou nestandardní výšku.

Z hlediska veřejného práva je ochrana před světelným znečištěním v současné době pokryta pouze "obecně". Stavební úřad musí posoudit soulad s "obecnými" limity ve stavebních předpisech (kvalita prostředí, nevhodné světelně technické vlastnosti apod.).

I přes "obecné" limity v rámci veřejného a soukromého práva se, v procesu samotného návrhu stavby a následně návrhu režimu užívání stavby, stavebník (architekt) snažil přijmout veškerá možná opatření, aby záměr nevykazoval zátěž nad míru přiměřenou poměrům v místě záměru před jeho realizací...tak, aby záměr nad míru přiměřenou poměrům závažně narušil práva jiných osob...tak, aby na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezující obvyklé užívání nevnikaly imise (světlo...) (§1012, 1013 NOZ).

V praxi návrhu to znamená, že volba umístění otvorů ve fasádě, pozice venkovního osvětlení, poloha firemních log byla citlivě volena s ohledem na okolí a režim užívání osvětlení (svícení) se omezil pouze na denní dobu, tj. od 6.00h do 22.00h.

V úvodu zmíněná příloha (viz. podtržený text) věnující se případnému světelnému znečištění podrobně rozebírá problematiku osvětlení, rozděluje ji do jednotlivých kapitol, u nichž uvádí princip řešení.

Jedná se o dvě základní kapitoly: Kapitola Režim: Výstavba záměru a kapitola Režim: Dokončená stavba, která je dále rozdělena podle účelu osvětlení na:

/Vnitřní osvětlení (osvětlení v objektu)

/Venkovní osvětlení (osvětlení zpevněných ploch a komunikací)

/Firemní loga

I přes zřejmou snahu stavebníka, minimalizovat vliv světelných firemních log na okolí, si stavební úřad vyhrazuje právo posoudit (v rámci nařízeného zkušebního provozu areálu) obtěžování okolí světlem ("světelné" znečištění) a právě v rámci zkušebního provozu upravit jejich svítivost popř. nařídit jejich úplné vypnutí - viz. strana č. 31, bod č. 4 předmětného rozhodnutí.

Kapitola 2/6

- ad bod Ad2)

Viz. předchozí odvolání (Kapitola č.1 - odstavec Kap.1/3) - účastník řízení uvádí, že nesouhlasí se závěry hlukové studie a pochybuje o tom, že následné měření hluku při zkušebním provozu bude objektivní. K tomu lze pouze dodat, že odvolatel tím predikuje budoucí protiprávní jednání... Nelze přeci dopředu predikovat budoucí protiprávní jednání stavebníků, a z tohoto důvodu stavbu nepovolit. Veřejným zájmem v právním státě je, totiž kromě požadavku na dodržování zákonů, také požadavek na rovnost před zákonem a požadavek právní jistoty a ochrany legitimních očekávání.

K problematice hluku je uvedeno podobnější vyjádření v předchozí kapitole (Kapitola 1/3) - v tomto předmětném odvolání je navíc zdůrazněna námitka na nevhodné umístění kompresorovny, ke kterému se následně blíže vyjadřujeme.

V principu by mělo "být jedno", kde je v objektu místnost s kompresorem umístěna. Polohu kompresoru ve stavbě neurčují žádné předpisy, zákony, vyhlášky, normy apod. Odvolatel pouze uvádí svůj názor na nevhodné umístění... Podstatné z hlediska okolí je, aby byla splněna Hluková studie na vyzařovaný hluk skrz obálku budovy a okolí nebylo obtěžováno nadměrným hlukem.

Kompresor je cca "uprostřed" dispozice místnosti, tzn. že je odsazený od obvodových stěn. Projektant v tomto případě počítá s odhlučeným provedením kompresoru, což dává možnost dvojího režimu - v zimě bude kompresor odvětráný přímo do výrobní haly (využívání zbytkového tepla), v létě do venkovního prostoru.

Navržené řešení odsazení kompresoru doprostřed místnosti dovoluje nespočet technických řešení - výběr kompresoru, osazení kapotáže, instalace tlumičů, realizaci dvojitého podhledu apod. Vše bude záležet na vybraném výrobku (který bude na trhu a který bude vybrán v rámci veřejné soutěže na výběr zhotovitele - proto není uveden konkrétní výrobek). Kritérium pro výběr kompresoru budou právě omezující podmínky (umístění, výkon, hluková studie apod.).

Poznámka: Na trhu jsou dnes běžně kompresory s kapotáží (boxem) jejichž hlučnost je nižší než hlučnost běžné domácí automatické pračky - akustický výkon v rozsahu 62-68 dB(A).

...a dále SÚ ukládá dle ust. § 115 odst. 2 stavebního zákona provedení zkušebního provozu stavby dle § 124 stavebního zákona na základě požadavku dotčeného správního úřadu v oblasti ochrany veřejného zdraví obsaženého ve stanovisku Krajské hygienické stanice Libereckého kraje č.j. KHS LB 11561/2016 ze dne 17.6.2016 za podmínek uvedených v rozhodnutí, z nich první dvě se bezprostředně týkají právě "hlukové situace":

1. Zkušební provoz bude proveden v délce min. 6 měsíců
2. V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z provozu areálu v denní době osobou uvedenou v § 32a zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za účelem prokázání souladu s § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a to v chráněném venkovním prostoru stavby nejbližších objektů k bydlení.

Kapitola 2/7

- ad bod Ad3)

V odvolání uváděné skutečnosti jsou pouze v rovině spekulací odvolávající se na "bývalý obdobný" provoz v Andělské Hoře (který neprovozovala fa WASSA) a svědectví údajných nejmenovaných zaměstnanců.

Společnost WASSA s.r.o. dala možnost široké veřejnosti (tedy i účastníkům řízení) na své náklady prohlédnout si výrobní areál společnosti WASSA s.r.o. v Příšovicích (u Turnova) v rámci pozvání společnosti na 129. „Večeru se starostou“, kde byl veřejnosti zcela otevřeně představen záměr využití stávajícího průmyslového areálu. (Poznámka: Ze strany veřejnosti zůstala možnost prohlídky ponechána téměř bez využití.)

V rámci projednávané projektové dokumentace vydala souhlasné stanovisko Krajská hygienická stanice Libereckého kraje dne 12.11.2015 č.j. KHSLB 24808 a souhlasné stanovisko k doplněné dokumentaci dne 17.6.2016 č.j. KHSLB 11561/2016, jako dotčený správní úřad o ochraně veřejného zdraví. Z odůvodnění obou stanovisek vyplývá, že ve výrobě nebudou používány nebezpečné chemické látky a směsi. Shodně je odůvodněno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KULK 65923/2015 ze dne 12.10.2015 z hlediska ochrany ovzduší, které uvádí, že doplnkově bude prováděno lepení vodorozpustným lepidlem bez obsahu těkavých organických látek.

Kapitola 2/8

- ad bod Ad4), odstavec 1. a 2.

Pro areál firmy WASSA s.r.o. byl zpracován podrobný Dendrologický průzkum lokality v 04/2015, na jehož základě bylo navrženo kácení. To zohledňovalo hlavně požadovanou situaci - tak, aby v daném prostoru vznikla zdravá prospívající zeleň schopná plnit funkci "zelené bariéry". Z tohoto hlediska bylo kácení minimalizováno na nejnutnější míru. Investor si přál ponechat zelený pás v maximálním možném rozsahu s maximálním množstvím zdravých stromů a zeleně.

Navrhované kácení je tedy navrženo s ohledem jednak na kondici předmětné zeleně a jednak s ohledem na zachování "životního" prostoru zdravých a krajinně hodnotných stromů - ve stávajícím zeleném pásu mezi Lipovou ulicí a WASSOU budou odstraněny pouze dřeviny, které mají zhoršenou stabilitu nebo zdravotní stav a již v místě nemají dlouhodobou perspektivu.

Hodnotné a perspektivní stromy budou v lokalitě ponechány a dle projektu dosazeny zmíněnou náhradní výsadbou. Namítaná domněnka nutnosti kácení z důvodu stínění FTV panelů na střeše objektu SO-10 je neopodstatněná, neboť v letních měsících je slunce vysoko nad obzorem, v zimních měsících listnaté stromy opadávají. Navržená náhradní výsadba jehličnatých stromů (které stíní i v zimě) v prostoru podél Lipové ulice je vyhověním požadavků veřejnosti na biodiverzitu.

Poznámka: MěÚ Chrastava, odbor výstavby a územní správy, povolil kácení 57 vzrostlým stromů z celkového počtu dřevin s obvodem kmene nad 80 cm, ve 130 cm výšky v celém areálu 110 ks. Kácení ostatních dřevin - 181 ks z cca 255 ks (pod 80 cm) vzešlo z doporučení zmíněného podrobného dendrologického průzkumu lokality v 04/2015. K náhradní výsadbě bylo rozhodnutím zadáno 34 ks odrostlých dřevin (10 jehličnanů a 24 listnáčů povětšinou umístěných v linii podél Lipové ulice), 6 ks soliterních keřů, 82 m² živých plotů a cca 112 m² zeleného pásu na fasádě směrem k Nádražní ulici. Povolení je v právní moci.

Podrobněji je problematika rozebrána a argumentována v Dokumentu č. VY-2/11, v odstavci "Úpravy "zeleného pásu" při jižní hranici záměru" (začíná na straně č.7).

Kapitola 2/9

- ad bod Ad4), odstavec 3.

Do plochy sídelní zeleně je navrženo pouze technické zařízení (sprinklerová-požární nádrž) a příslušné komunikace. Nádrž je řešená jako zapuštěná do strmého svahu v celém rozsahu zakrytá zelenou střechou - terén plynule přebíhá přes těleso nádrže (tzv. zelená střecha) a splňuje podmínky ÚP pro využití ploch - plochy sídelní zeleně.

V tomto případě se jedná o zařízení, které je dle ÚP podmíněčně přípustné. Jedná se o stavbu plošně nenáročného zařízení technické infrastruktury, které doplňuje nadřazený systém, v tomto případě systém pro zásobování požární vodou - slouží k její akumulaci pro případ požáru. Nádrž doplňuje požárně bezpečnostní opatření sloužící pro provoz města (nadřazený systém) -- nádrž slouží jako odběrné místo hasičskému záchrannému sboru i v případě požáru mimo areál fy WASSA s.r.o. (skutečnost doložena smlouvou).

Jedná se o podzemní objekt s jedním podzemním podlažím, který je překrytý "zelenou" střechou. Zastavěná plocha cca 177m² (nepřesahuje tedy povolených až 300m² dle podmínek ÚP) a nenarušuje krajinný ráz (objekt je "překrytý" zelenou střechou, která plynule navazuje na přiléhající zeleň).

Umístění objektu nádrže je v souladu s ÚP; odvolatelem uváděná skutečnost, že předmětná plocha nemůže být dotčena žádnou stavbou, se nezakládá na pravdě.

Kapitola 2/10

- ad bod Ad5)

Viz. předchozí odvolání (Kapitola č.1 - odstavec Kap.1/4) - kde je vyjádření z hlediska "dopravy" podrobně uvedené.

Zde lze jen doplnit-uvést, že odvolatelem uvedené počty těžkých nákladních vozů a osobních automobilů jsou nepravdivé a neodpovídají navrhované skutečnosti. Účastník řízení neuvádí, jak dospěl k udaným počtům, které neodpovídají uvedeným počtům v předmětné dokumentaci, která byla předložena na SÚ.

Kapitola 2/11

ad odstavec "o podmínkách č.37 a č.39 rozhodnutí"

Stavebník souhlasí s případnou dodatečnou podmínkou, aby byl proveden stavebně technický průzkum obsahující dokumentaci objektu se zhodnocením stavebně technického a statického stavu i pro objekt č.p. 571 na parcele parc. č. st. 79 k.ú. Chrastava II, jak požaduje účastník řízení v předmětném odvolání.

D.Kapitola č.3

Vyjádření k odvolání účastníků MUDr. Evy Zatočilové, Gabriely Žďárské a ing. Zdeňka Žďárského; doručeno dne 12.09.2016 a zaevidované pod E.č. 8230, zpracovatel: OVUS.

Kapitola 3/1

- ad oddíl III., odstavec 4.

Námítka-odvolání v tomto odstavci lze rozdělit na konkrétní dotazy a tím i odpovědi. Jedním bodem je místo, kde se mění výška stínící překážky a druhým bodem je výška nižší stínící překážky.

Oba body vyplývají z textu, který byl do rozhodnutí převzatý ze Souhrnné technické zprávy z části pro posouzení denního osvětlení. Do tohoto posouzení byly zaneseny předpoklady se zaokrouhlením na stranu bezpečnosti (podrobněji viz. předmětná zpráva).

Následně uvádíme vysvětlení k oběma bodům "námítky":

1) Poloha změny výšky stínící překážky

Účastník v odvolání uvádí, že: "...rozhodnutí SÚ k zastínění objektů uvádí, že pro dům č.p. 98 překážka s výškou 12m byla v ose objektu snížena na 3m (objekt haly končí a dále pokračuje jen oplocení do výšky max. 2,5m nad upravený terén)." Zde se účastník v odvolání domnívá, že došlo ke zpracování v neprospěch objektu č.p.98, protože nároží haly pravděpodobně (jak uvádí účastník v odvolání) přesahuje osu objektu.

Tady došlo pouze k nedorozumění. Osou objektu, u které se mění výška stínící překážky (končí zde hmota haly), není myšlená žádná osa objektu č.p.98, protože u objektu tohoto objektu žádná osa nikdy vyznačená nebyla. Jedná se o osu objektu u nároží haly (SO-10 Vlastní objekt haly), u které skutečně dochází ke změně výšky stínící překážky (končí hmota haly a začíná oplocení), viz. situační výkresy.

Poznámka: Projektovaná poloha haly se v průběhu projednávání nikdy nezměnila - tzn., že v každé dokumentaci, která byla kdy na stavební úřad odevzdaná, byla hala ve stejné poloze jako v předmětné dokumentaci. Tudíž nikdy nedošlo ke změně polohy nároží haly vůči domu č.p. 98.

2) Výška stínící překážky

Výšku stínící překážky, mimo objekt haly, projekt uvažuje 3,0m - jak je uvedeno v dokumentaci i odvolání - zde není rozpor:

-jedná se o předpoklad výšky živého plotu - výška živého plotu cca 2,0m + výška terénu cca 0,9m = výška stínící překážky zaokrouhlena tedy na 3m;

Uvedené skutečnosti jsou znázorněny na výkrese č. VY-2/12, který dokládá vztahy sousedních objektů, zakresleno v měřítku 1:100; výkres dokládá:

-vzájemnou vzdálenost nové haly a objektu č.p. 98

-převýšení nové haly a objektu č.p. 98

-zakreslený živý plot, s výškou 3,0m (včetně terénní nerovnosti)

Poznámka: Pevné oplocení areálu (se svojí výškou max. 2,5m nad upravený terén, pro rezervu uvažováno s výškou oplocení 3m), se na stínění objektu č.p.98 vůbec nepodílí, protože je zatlačené hluboko na pozemek záměru (posunuté cca o 17,4m proti poloze severní fasády haly do Nádražní ulice) a z hlediska stínění objektu č.p.98 je zakryté živým plotem (i po započítání 0,5m rezervy na jeho výšku). Poloha oplocení je jasně zakreslena v situačních výkresech a pro představu je vyobrazena i v zákresu do fotografie (viz. výkres VY-2/2)

Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že skutečnosti uvedené v rozhodnutí odpovídají projektovanému stavu. K žádným změnám v poloze objektu výrobně skladovací haly vůči ostatním objektům v průběhu projednávání nedošlo a nezměnila se ani výška stínících překážek (naopak, výška stínících překážek je do výpočtu zahrnutá s dostatečnou rezervou).

Kapitola 3/2

- ad oddíl III., odstavec 5.

Jedná se o odstavec v odvolání účastníka řízení, který "pouze rekapituluje" výškové poměry a přímo nenapadá rozhodnutí, ale přesto pokládáme za účelné se k němu vyjádřit a doplnit údaje, které odvolatel k dané situaci neuvedl... i přesto, že jsou v rozhodnutí SÚ uvedeny.

V rozhodnutí SÚ, v části odůvodnění, je argumentováno výškové řešení zástavby ve vztahu k omezujícím podmínkám územního plánu (citace z Rozhodnutí): "Stanovená výška záměru tak plynule navazuje na výšku sousední stavby školky (č.p. 370), která se nachází na stejné straně Nádražní ulice, tj. na pravé straně směrem od nádraží do centra."

Proto jsou zde uváděny sousední objekty se srovnatelnou výškou - dle ÚP je dodržena výšková hladina zástavby podle regulačních kódů pro stabilizované plochy:

-výška atiky hlavní hmoty objektu je srovnatelná s výškou sousedního objektu (mateřské školy) - tzn. že je dodržena podmínka ÚP o výškové hladině stávající zástavby, kterou lze překročit o max. 3m za dodržení hladiny stanovené regulačním plánem - dodrženo! (výšková hladina stávající zástavby - sousední stavby - je určena na základě podmínek dané ÚP).

-podle definice výškové hladiny zástavby má navrhovaný záměr výšku 12,4m (a to i po započítání hloubky prohlubně v místě nakládacího místa, jejíž započítání je na straně bezpečné); je splněn regulativ ÚP (15m) i regulativ výškové hladiny stávající zástavby;

-nejsou navrženy, žádné spekulativní úpravy terénu za účelem formálního snížení absolutní výšky;

Například objekt školky, který uvádí i sám účastník ve svém odvolání, je sousední stavbou rozhodnou pro výškový regulativ dle ÚP.

Odvolatel uvádí, že tento objekt je od chodníku odsazen cca o 10m (poznámka: skutečnost je cca 8,5m) proto se, podle jeho názoru, nedá porovnávat. Pro určení "sousední stavby" ale není rozhodující odsazení objektu od ulice, ale vzájemná vzdálenost objektů - tedy vzájemná vzdálenost navrhovaného objektu a stávajícího objektu.

Pro informaci a "přehled" v daném místě dokumentace uvádí i jiné příklady objektů, např. objekt č.p.104 (taktéž zmíněný SÚ v rozhodnutí), který je přímo na hranici chodníku proti objektu školky, a který svou výškou hřebene dokonce převyšuje objekt školky.

Poznámka: Tento objekt je vidět v pozadí na vizualizaci - viz. výkres č. VY-2/1. Přibližně od jeho jihovýchodního nároží je i porizovaný záběr pro zákres dokladovaný na výkrese č. VY-2/2.

Dalšími objekty se srovnatelnou výškou v "blízké oblasti" jsou např. objekty v Lipové ulici, která lemují záměr z jižní strany. Jedná se o panelové domy č.p. 657-660 (zakresleny na výkrese č. VY-2/12; stejným příkladem je i objekt č.p.527 v Lipové ulici (opět zakreslený na výkrese č. VY-2/12).

Další objekt s výrazně vyšší výškou, než je výška navrhovaného záměru, je objekt č.p. 92 (bývalý historický průmyslový objekt), který se nachází u souběžné Nádražní ulici u řeky Jeřice. Součástí objektu č.p. 92 je navíc výšková dominanta okolí - vysoký tovární komín.

Kapitola 3/3

- ad oddíl III., odstavec 6.

Z hlediska zastavění území, výškového řešení, stínění a osazení záměru na pozemku se v námitce neuvádí žádná konkrétní pochybení, žádná konkrétní nedodržení nebo porušení platných předpisů (územního plánu, stavebního zákona a prováděcích předpisů, norem a závazných předpisů) - jedná se pouze o "prostý" nesouhlas účastníka řízení se záměrem, který není podložený konkrétními argumenty.

Zastavěné plochy stávajícího areálu a navrhované stavby jsou srovnatelné - co se týká zastavěné plochy a rozsahu záměru - stávající stavby areálu mají zastavěnou plochu cca 19.779m² bez přístřešků; navrhované stavby areálu mají zastavěnou plochu 19.480m² (bez přístřešku); s přístřešky 20.570m².

Pro názornost je možné srovnat situační výkresy navrhovaného objektu uvedené v části C. Situační výkresy se situačními výkresy odstraňované stavby.

Pro další názornější vyjádření vzájemného vztahu stávajících a navrhovaných zastavěných ploch byl zpracován výkres č. VY-2/4 Zákres do orto-foto-mapy, který přehledně uvádí oba stavby, a z něhož vyplývá plošná "srovnatelnost" obou areálů.

Odvolání uvádí, že proti současnému stavu je stavba posunuta až na hranici pozemku. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Jako příklad uvádí odvolání malou vymezenou část původního objektu pod označením SO D1-4. V této krátké části se skutečně nová fasáda přiblížila k Nádražní ulici (nikoliv však na hranici pozemku) - naproti tomu, ale nový návrh odstranil objekt vrátnice bezprostředně přilehlý k chodníku podél Nádražní ulice a hlavní část fasády haly, podél Nádražní ulice, mírně zatlačil směrem na pozemek investora - proti poloze původního objektu. Tento fakt je jasně ověřitelný ze situačních výkresů, kde jsou dohromady zřeslené polohy objektu stávajícího a navrhovaného. Do volného místa mezi chodníkem a fasádou bylo tak možné navrhnout zelený pás a "zelenou" stěnu vysokou cca 4,0-4,5m. Jedná se návrh popínavých rostlin a konstrukce treláže představené před fasádou objektu.

Právě "dotykově" exponovaná fasáda pro "kolemdoucí" probíhající podél ulice Nádražní je doplněna dekorativní zelenou stěnou, která navozuje atmosféru kultivovaného živého plotu - bezprostřední porovnání stávajícího stavu a stavu navrhovaného je uvedeno v dokumentu č. VY-2/11 Zpráva doplňující soulad záměru s územním plánem (fotografie stávajícího stavu a ideová vizualizace stavu navrhovaného).

Záměr navíc zkrátí rozsah-délku severní fasády podél Nádražní ulice proti rozsahu-délce stávající fasády a to z původních cca 133,5 běžných metrů fasády na nově navržených cca 109 běžným metrům fasády, což má pozitivní vliv na "odlehčení" prostoru Nádražní ulice. Fasáda je dále rozčleněna navrženou zelenou stěnou.

V odvolání uvedená zmínka o jižní straně areálu se stavbou SOD1-6 na hranici pozemku je pravděpodobně chybně zapsaná - objekt SO D1-6 je stávající objekt, jehož fasády právě "běží" podél ulice Nádražní, a jejíž polohu záměr změnil - zatlačil na pozemek investora.

Kapitola 3/4

- ad oddíl III., odstavec 7.

V tomto bodu odvolání účastník pouze "rekapituluje" výškové řešení stavby. Výškové osazení úrovně podlahy I.n.p. ($\pm 0,000$) = 289,20 m.n.m. (Bpv).

Výškové osazení objektu na pozemek bylo dáno podmínkami dopravního napojení, úrovní podlahy stávajícího areálu, "geometrií" poměrně rovinatého pozemku (mimo jižní partie, které jsou v plochách sídelní zeleně) a také s ohledem na minimalizaci zemních prací v průběhu výstavby.

Navrhovaná výška objektu záměru je rozebírána v několika předchozích odstavcích - např. viz. kapitola 3/2.

Na výkrese VY-2/12 Doložení vztahů sousedních objektů z hlediska možného zastínění jsou zakresleny a okótovány všechny možné konstrukce, které by mohly mít nějaký vliv.

Podle definice výškové hladiny zástavby má navrhovaný záměr výšku 12,4m (a to i po započítání hloubky prohlubně v místě nakládacího místa).

Pro "skutečné znázornění výškové situace záměru" jsou zakresleny a okótovány i výšky kopulových světlíků a fotovoltaických panelů vystupující nad atiku. Tyto konstrukce (odsazené od atiky) neovlivní žádné posuzované parametry (osvětlení, oslunění) - jejich odsazení proti převýšení atiky objektu a sousedních staveb je ve značně příznivém poměru - viz. výkres VY-2/12. Do výšky objektu se tyto konstrukce, dle metodických pokynů ÚP, nezapočítávají (Poznámka: Ale i v případě, že by se započítávali, nepřekročili by stanovený regulativ ÚP).

Kapitola 3/5

- ad oddíl III., odstavec 8.

Účastník řízení se v daném odstavci "nadále domnívá" (poznámka: sousloví převzaté z odvolání účastníka řízení), že plánovaná stavba zhorší parametry denního osvětlení a že dojde k jejímu zastínění a minimálně, podle názoru odvolatele, v prostoru 1. nadzemního podlaží nebudou naplněny podmínky stanovené čl. 43 ČSN 73 4301...

K výše uvedenému uvádíme, že argumentace ohledně osvětlení a oslunění byla již několikrát předložena - všechny normové a hygienické limity pro oslunění a osvětlení jsou splněny a výpočty, grafické metody a závěry jsou obsaženy v dokumentaci. Odvolatel vždy uvádí pouze domněnky nepodložené žádným konkrétním faktem.

Osvětlení

Denní osvětlení bylo posuzováno dle normy ČSN 73 0580-1 Požadavky. Byl posouzen vliv nového stavebního objektu SO-10 na denní osvětlení vnitřních prostorů okolních budov za využití přílohy B "kritérium přístupu denního světla k průčelí objektu".

Výpočet včetně předpokladů (volených výrazně na straně bezpečnosti v souladu s normou) je součástí Souhrnné technické zprávy v kapitole "B.2.10. Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí v odstavci "Zásady řešení vlivu stavby na okolí".

Na základě vypočtených parametrů a zvolených předpokladů, které jsou výrazně na straně bezpečnosti, je možné posoudit osvětlenost zasklení okna (hodnocení stínění stávajících vnitřních prostor novými stavbami) z vnější strany jako vyhovující! Tzn., že i po realizaci záměru budou dodrženy hodnoty činitele denní osvětlenosti roviny zasklení, tak jak je požaduje ČSN 73 0580-1.

(Poznámka: Činitel denní osvětlenosti svislé roviny zasklení D_w lze použít k porovnání zastínění různých objektů existující nebo navrhovanou výstavbou jako kritérium stínění vzhledem k míře přiměřenosti poměrům. Při navrhování výstavby a úprav stavebních objektů se musí v okolní zástavbě dodržet požadované nejnižší hodnoty činitele denní osvětlenosti D_w (%) roviny zasklení okna podle tabulky B.1). - jsou dodrženy (viz. předmětný výpočet a porovnání v STZ).

Proslunění

Součástí předložené dokumentace je samostatná složka STUDIE PROSLUNĚNÍ. Pro lepší názornost výsledků studie proslunění (pro jednotlivé účastníky) byl zpracován digitální model podle zaměření území - výstupy viz. Studie proslunění. Budovy jsou do situace osazené do skutečné nadmořské výšky.

Ze zpracované STUDIE PROSLUNĚNÍ jasně vyplývá (graficky i zápisem), že pro všechna okna obytných místností je splněn požadavek na proslunění, který vyplývá z ČSN 73 4301 Obytné budovy ze článku 4.3.2.

Námítka uvádí pouze domněnky ("Domníváme se, že plánovaná stavba..."). Projekt pracoval s digitálním modelem zpracovaným na základě zaměření území (zpracovaného odbornou geodetickou firmou) a se vsazeným modelem navržené (budoucí) stavby a přesnými polohami slunce.

Digitální model byl zpracován v programu AutoCAD rel.2004(12) včetně poloh slunce v požadovaný, přesně definovaný, čas. Geodetické zaměření je součástí dokumentace včetně identifikačních údajů jeho zpracovatele. Všechna data jsou uložena v digitální formě, "papírový" výstup je součástí dokumentace.

Ze závěru STUDIE PROSLUNĚNÍ vyplývá, že projektovanou výstavbou nedošlo k ovlivnění žádného okna obytné místnosti domu č.p. 98 pod normové hodnoty (ČSN 73 4301) rozhodné pro oslunění:

/východní fasáda je navrhovanou výstavbou z hlediska proslunění dotčena, bude prosluněna vrchní část fasády (okna podkrovní) od 8:30 do 10:00

/jižní fasáda je navrhovanou výstavbou z hlediska proslunění dotčena, fasáda je zcela prosluněna od 14:00 do 15:30

/západní fasáda není navrhovanou výstavbou z hlediska proslunění dotčena, fasáda je prosluněna od 13:00 do 16:30

/severní fasáda posuzována nebyla, protože nedochází k jejímu oslunění (orientace na sever)

Jak ukazují výsledné axonometrické pohledy (uvedené ve studii proslunění), navrhovaná výstavba zaručuje splnění normových podmínek proslunění objektu č.p. 98 po dobu min. 1,5 hodiny denně.

Tzn., že pro všechna okna v přízemí i ve 2.n.p. (podkroví) na západní fasádě objektu, pro všechna okna v přízemí i ve 2.n.p. (podkroví) na jižní fasádě a okna ve 2.n.p. (podkroví) na východní fasádě jsou splněny požadavky normy ČSN 73 4301 Obytné budovy pro proslunění obytných místností.

Námítka týkající se oken v 1.n.p. na jižní fasádě je neopodstatněná - pro objekt č.p.98 byla vždy posuzována celá šířka fasády (ne pouze jednotlivé body na oknech). Bylo tak postupováno proto, aby si projektant nechal dostatečnou rezervu při návrhu nové stavby. Plyne z toho i výhoda pro objekt č.p. 98, protože je mu tím samozřejmě ponechána i možnost v budoucnu změnit polohu okna na předmětné fasádě domu bez toho, aby se okno dostalo do místa s nevyhovujícím osluněním.

Projekt posuzoval celou jižní fasádu i přesto, že je v 1.nadzemní podlaží (v jeho východní části) místo obytných místností umístěna provozní jednotka, pro kterou není žádným předpisem (zákon, vyhláška, norma apod.) vyžadováno oslunění - návrh tak ponechal možnost provést v budoucnu změnu využití provozní jednotky na obytnou místnost.

Kapitola 3/6

- ad oddíl III., odstavec 8.

V druhé části odstavce účastník řízení tvrdí, že dojde také k omezení příjmu televizního signálu.

Proto stavebník k této problematice požádal Český telekomunikační úřad o stanovisko k žádosti o posouzení vlivu stavby "Revitalizace browfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA" na dostupnost televizního signálu v jejím okolí a zároveň na doporučení oblastního pracoviště Českého telekomunikačního úřadu v Liberci oslovil odbornou firmu (vybraná ze tří doporučených) na přeměření televizního signálu (protokol o přeměření televizního signálu je součástí předmětné dokumentace).

Český telekomunikační úřad (odbor pro severočeskou oblast) vyhověl požadavku a stanovisko vydal i přesto, že úřad není dotčeným orgánem státní správy při projednávání územních plánů obcí, urbanistických studií nebo stavebních řízení podle zákona č.183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou řízení o ochranných pásmech nadzemního komunikačního vedení, radiového zařízení a radiového směrového spoje, kde je Úřad dotčeným správním úřadem.

Následně je uvedena citace závěru stanoviska ČTÚ:

Co se týká vlivu vícepodlažních budov na šíření elektromagnetických vln v jejich okolí, zejména pokud jsou tyto budovy pokryty kovovými materiály, nelze s jistotou jednoznačně určit, zda v budoucnu nemůže docházet k jejich ovlivňování, resp. rušení. Mechanismus vzniku takovýchto jevů je totiž značně závislý na množství vlivů (vysílací frekvence, orientace vysílačích a přijímacích antén vůči budovám, intenzita přijímaného užitečného signálu, vysílací výkon apod.). Z výše citovaných ustanovení zákona o elektronických komunikacích je přitom zřejmé, že postup v případě, kdy by se takové rušení vyskytlo, je v zákoně jasně definovaný a odstranění rušení je řešitelné.

Kompletní stanovisko Českého telekomunikačního úřadu, odbor pro severočeskou oblast se sídlem Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem, je součástí předmětné dokumentace.

Z výše uvedeného vyplývá, že ani odborná firma v oboru ani Český telekomunikační úřad neumí s jistotou říci, jaký bude mít předmětná stavba vliv na šíření televizního signálu. Proto je součástí

dokumentace protokol o měření, který bude sloužit jako podklad pro vyhodnocení vlivu stavby na šíření (příjem) televizního signálu po její realizaci.

Kapitola 3/7

- ad oddíl III., odstavec 8.

V poslední větě odstavce odvolatel tvrdí, že dojde k porušení §13 Vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Tento paragraf se týká "problematiky" oslunění, která je řešena v předchozím textu (viz. kapitola 3/5). Závěrem lze pouze zopakovat, že: jestliže stávající stavba (dům č.p.98) nyní splňuje podmínky §13 Vyhlášky č. 268/2009, budou tyto podmínky splněny i po realizaci záměru - jak je výše uvedeno nový záměr zachovává oslunění předmětných oken podle normy ČSN 73 4301, která definuje požadavky na proslunění obytných místností.

Poznámka:

V dalších odstavcích účastník řízení uvádí opakující se "námitky" z ostatních odvolání - jsou to "námitky" ohledně hluku, světleného znečištění a dopravního napojení.

Ke všem těmto "bodům" se stavebník vyjádřil v předchozím textu a neuvádí je zde proto, aby nedocházelo ke zbytečnému opakování, duplicitě v jeho vyjádření.

Kapitola 3/8

- ad oddíl III., poslední odstavec v tomto oddílu

Zde odvolatel vytýká SÚ, že se nevěnoval problematice prašnosti ze stavby.

Podle názoru stavebníka se tvrzení nezakládá na pravdě. Problematice prašnosti se věnují podmínky pro provádění stavby, které SÚ stanovuje v oddíle IV. - konkrétně jsou to podmínky č. 36 zapsány na straně č. 29 až č.30 předmětného rozhodnutí.

Problematice prašnosti se věnuje taktéž zpráva, která byla dokladována v rámci doplnění dokumentace na výzvu MěÚ Chrastava ze dne 9.5.2016 MÚ Chrastava, odboru výstavby a územního plánování. Jedná se o dokument č. VY-2/9a s názvem: "Zpráva k návrhu zařízení staveniště doplňující výkres návrhu staveniště (výkr. č. VY-2/9b)".

Následně uvádíme výtah z předmětné zprávy, který se týká právě eliminace prachu, vibrací:

Stavební činnost má určitý podíl na znečištění ovzduší - ale pouze po omezenou dobu výstavby (v krátkém časovém období) a tento podíl-vliv není ani "trvalý" v rámci celého procesu výstavby, tzn. v rámci výstavby jsou vyvíjené různé stavební činnosti s různou emisí prachových částic - v České Republice v současné době nepodléhá emisní evidenci; v České Republice zatím nebyly vypracovány emisní faktory pro stavební činnost, a ani evropské metodiky neobsahují dostatečné přesné postupy pro určení emisí z jednotlivých staveb.

Z těchto důvodů byl v období let 2012 – 2014 realizován s podporou Technologické agentury ČR projekt „Metodika pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti“.

V rámci projektu Technologické agentury „Metodika pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti“ byl vypracován návrh souboru opatření k omezení prašnosti ze stavební činnosti. Zpracování návrhu vycházelo z dosavadní zkušenosti a archivních dat řešitele, z poznatků získaných v průběhu měření emisí na staveništích, z rozsáhlé rešerše doporučení v příručkách, z metodiky pro omezení prašnosti ze stavebnictví a v dalších podkladech.

V rámci závěrečné etapy projektu Technologické agentury ČR byl vedle vlastního návrhu emisních faktorů pro stavební činnosti vypracován rovněž návrh souboru opatření k omezení prašnosti ze stavební činnosti.

Podmínky pro výstavbu proti nadměrné produkci prašnosti a hluku, které je nutné při realizaci záměru stavby provádět a dodržovat:

/dodržovat zásady efektivní manipulace s nakladači;
/redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojní techniky na minimum;
/používat stavební techniku a zařízení v dobrém technickém stavu
/může být použita pouze stavební mechanizace, která splňuje podmínky nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku;
/nesmí být použity trhací práce!!!
/skrývky půdy a zemní práce musí provádět bez zbytečného prodlení a zároveň by měly být prováděny postupně v závislosti na výstavbě objektů - platí pravidlo ponechat po co nejdelší dobu rostlý terén bez narušení, aby nedocházelo ke zbytečnému uvolňování prachových částic do okolí;
/v případě deponie zeminy a ostatního prašného materiálu je musí zakrývat pomocí sítí a plachet;
/nesmí spalovat žádné odpady v rámci staveniště;
/věnovat se dostatečné údržbě strojů a zařízení;
/zamezit odtoku vody a bláta ze staveniště;
/používat zkrápění při prašných stavebních procesech (demolice, řezání apod.) - např. použití, tryskových rozprašovačů apod.;
/musí se vyhnout volnému nakládání s cementem a vápnem a zajistit vlhčení suchých příměsí při míchání betonu;
/optimalizovat množství materiálu jemnozrnných frakcí na staveništi;
/při postupných demolicích nebo při práci uvnitř objektu izolovat nakládání s odpady (sutí) od okolního prostředí, stejně tak pomocí fólií nebo tkanin zamezit případnému úniku prašnosti do okolního prostředí;
/omezit práce, které mohou způsobovat prašnost na stavbě, při nadměrném větru;
/odpad, zeminu, suť a ostatní materiály ze stavby odvázet postupně - nejprve jemné částice a následně hrubší, nejdříve odvázet demoliční suť pro zamezení vzniku emisí vlivem větru;
/neprovádět žádné stavební činnosti mimo povolené zábory;
/zakrývat otvory ve stavbě při prašných a hlučných činnostech uvnitř objektu
/instalovat neprůhledné oplocení staveniště po celou dobu realizace záměru;
/vjezdy na staveniště musí být uzavřeny neprůhlednými vraty;
/vrata musí být otevírána pouze na nezbytně nutnou dobu potřebnou pro výjezd/nájezd vozidel (tak, aby se omezilo možné ovlivnění okolí provozem staveniště;
/průběžně sledovat prašnost v areálu a chovat se tak, aby bylo možné zakročit v případě větších problémů (např. zakrytí nebo zkropení haldy při silném větru, omytí znečištěné vozovky atd.);
/musí instalovat a používat čistící zóny u všech výjezdů ze staveniště - nákladní automobily a všechny ostatní kolová vozidla musí ze staveniště vyjíždět pouze očištěné od bláta a jiných staveništních nečistot;
/čistit veřejné komunikace okamžitě po znečištění, minimálně ale alespoň 1×denně (v případě používání nákladních vozidel nebo znečištění);
/dopravní rychlost na všech nezpevněných částech staveniště omezit na max. 10 km/h, na ostatních pak omezit na 15km/h;
/zpevnit úseky dopravní cesty na staveništi, po kterých pojíždí pravidelně nákladní automobily;
/všechna vozidla dopravující sypké materiály musí používat k zakrytí hmot plachty;
/po dokončení prací musí osázet co nejrychleji plochy, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná;
/půdu pro budoucí zpevněné plochy (stavby chodníků a komunikací) stabilizovat pomocí kamenného záhozu či geotextilie, popř. řádně zhutnit proti působení eroze", konec citace

Z dotčených orgánů se vyjádřil Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „KULK-OŽPZ“) písemností ze dne 19.9.2016 č.j.: KULK 74048/2016, který (z pohledu obsahu odvolání) uvedl, že předmětná stavba nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů, a to ani v případě problematiky

možného nárůstu dopravy, která jako jediná přicházela do úvahy jako důvod provedení posouzení. Skutečnost, že nepodléhá posuzování vlivů, potvrdilo i Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, v písemnosti ze dne 15.3.2016 č.j.: 84876/ENV/15 (předchozí stanovisko KULK-OŽPZ bylo ze dne 26.5.2015 č.j.: KULK 40507/2015 - obsahem bylo stanovisko, že stavba nepodléhá posuzování vlivů).

Pro úplnost uvádí odvolací orgán na tomto místě přesnou citaci vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 15.3.2016, z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

„Z odůvodnění sdělení KULK je zřejmé, že otázkou dopravy se KULK zabýval dostatečně, přičemž jako podklad pro stanovení současné intenzity dopravy použil údaje z celostátního sčítání dopravy v roce 2010, neboť aktuálnější data nebyla k dispozici. Lze souhlasit s tím, že povodně v roce 2010 zapříčinily nestandardní dopravní stavy, nicméně velká část z naměřených dat pro model intenzit dopravy v dané oblasti byla sesbírána v období před povodněmi, přičemž se lze legitimně domnívat, že po určitém časovém úseku po povodních se doprava vrátila do původního stavu. Celostátní sčítání rovněž reflektovalo postupné omezování provozu společnosti Elitex sídlící v místě záměru, která sice zanikla až v roce 2014, postupně však snižovala produkci již v období před povodněmi v roce 2010. KULK navíc problematiku konzultoval s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, který bude v rámci zkušebního provozu požadovat měření hluku a v případě překročení platných hygienických limitů uloží oznamovateli provedení nezbytných protihlukových opatření. Bez vydání souhlasného závazného stanoviska tohoto orgánu nebude možné požádat o uvedení záměru do trvalého provozu. MŽP, OPVIP neshledalo v daném postupu KULK pochybení.

KULK se navíc zabýval i problematikou nakládání se srážkovými vodami vzhledem ke skutečnosti, že se záměr nachází v oblasti ohrožované povodněmi, když akcentoval nutnost projednání řešení záměru s příslušnými dotčenými orgány v rámci navazujících řízení, zejména s příslušným vodoprávním a stavebním úřadem. Otázky velikosti zastavěné plochy a výšky objektu, popř. jejich navýšení oproti současnému stavu, jsou standardně řešeny v rámci územního řízení.

(Poznámka odvolacího orgánu – tento požadavek byl naplněn prostřednictvím návrhu dešťové kanalizace, který je doložen patřičnými výpočty – viz. objekt SO 31 Kanalizace dešťová, kdy se jedná o součást projektové dokumentace předmětné stavby)

V návaznosti na výše uvedené se MŽP, OPVIP ztotožňuje se zařazením předmětného záměru jako záměru podlimitního k bodu 10.6 (Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. MŽP, OPVIP současně neshledal v postupu KULK věcné pochybení, neboť dle výše uvedených informací se KULK vyhodnocením vlivů záměru zabýval v dostatečném rozsahu.“

Níže uvádí odvolací orgán přesnou citaci sdělení KULK – OŽPZ ze dne 4.6.2015, citujeme:

„Záměr je podlimitní k bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona - „Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Záměr je umístěn do oblasti s individuální obytnou zástavbou. Současná intenzita dopravy v místě, představuje dle sčítání z roku 2010 průjezd celkem 2 554 vozidel, z toho 544 těžkých nákladních vozidel. Nárůst dopravy o 40 průjezdů těžkých nákladních vozidel a cca 280 průjezdů osobních automobilů tak neznamená významné zvýšení dopravní zátěže.

Záměr dále představuje nejméně 19 168 m² zastavěné plochy, bez oznámením nedefinovaných zpevněných ploch, jež mají být odvodněny přímo do dešťové kanalizace. Oblast dotčená záměrem je při tom ohrožována povodněmi, což zvyšuje veřejný zájem na zodpovědném hospodaření se srážkovými vodami. Dle doplněného oznámení bude nakládání se srážkovými vodami, včetně možnosti jejich regulovaného odvádění přes retenční nádrže v souladu s platnou legislativou, projednáno s dotčenými úřady.

Na základě předloženého oznámení a vyjádření orgánu ochrany přírody vylučujícího možný vliv záměru na soustavu Natura 2000, s ohledem na výše uvedené skutečnosti, a s přihlédnutím k zásadám uvedeným v příloze č. 2 zákona bylo zjištěno, že záměr:

nemá významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a nepodléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 citovaného zákona.

Krajský úřad vydal stanovisko ze dne 3. 6. 2015, kde uvádí, že záměr nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptací oblasti.

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy vydal stanovisko č.j.: OVUS/2217/2015/Ja, ze dne 14. 5. 2015, dle něhož je záměr v souladu s platným územním plánem města.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Toto vyjádření se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu, a nejde tedy o správní rozhodnutí, proti kterému by bylo možné se odvolat.

Toto sdělení není rozhodnutím ani souhlasem ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a proto se proti němu nelze odvolat. Sdělení rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. zákon o ochraně ovzduší, stavební zákon. Sdělení je dostupné na internetové stránce www.cenia.cz/eia, kód podlimitního záměru je LBK435P. ", konec citace.

Stavební úřad nemohl o podaných odvoláních rozhodnout, a proto odvolání se spisem věci písemností ze dne 10.10.2016 předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání podané každým z odvolatelů bylo podáno oprávněným subjektem a dále bylo ze strany každého z odvolatelů podáno ve stanovené lhůtě pro podání odvolání, tedy včas. Proto bylo možné o všech odvoláních rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít

vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán po předložení odvolání a spisu předmětné věci učinil následující úkony (jednání).

Odvolací orgán písemností ze dne 21.10.2016 požádal Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MZd“) o přezkoumání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Libereckého kraje (dále jen „KHSLK“). Další písemností ze dne 3.11.2016 bylo požádáno Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, (dále jen „MŽP“) o přezkoumání závazného stanoviska KULK – OŽPZ. Písemností ze dne 19.10.2016 bylo požádáno Ministerstvo dopravy (dále jen „MD“) o přezkoumání závazného stanoviska KULK – OD.

Odvolací orgán dále dopisem ze dne 14.11.2016 požádal Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, (dále jen „MML – OŽP“) o vyjádření k obsahu podaných odvolání.

Následně odvolací orgán obdržel písemnosti:

- 1) MZd ze dne 9.1.2017 č.j. MZDR 66964/2016-3/OVZ, kterou bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko KHSLK ze dne 17.6.2016,
- 2) MŽP ze dne 7.12.2016 č.j. 80875/ENV/16 1148/540/16, kterou bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko KULK-OŽPZ ze dne 5.11.2016,
- 3) MD ze dne 1.12.2016 č.j.: 130/2016-120-STSP/3, kterou bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko KULK- OD ze dne 28.4.2016.

Odvolací orgán dále obdržel vyjádření MML – OŽP č.j.: MML/ZPOP/Kou/227186/16-SZ227186/16/2 ze dne 30.11.2016.

Následně odvolací orgán písemností ze dne 17.1.2017 vyrozuměl účastníky řízení o doplnění odvolacího řízení o výše uvedené podklady a dal jim možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí o odvolání. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení.

Po takto doplněném odvolacím řízení odvolací orgán přistoupil k celkovému posouzení věci jako takové.

Odvolací orgán po takto provedeném a doplněném odvolacím řízení a následném posouzení všech skutečností věci dospěl k závěru, že v postupu stavebního úřadu, jakož i v jeho rozhodnutí ze dne 10.8.2016 nebyla zjištěna pochybení, pro která by musel zrušit odvoláními napadené rozhodnutí ze dne 10.8.2016.

Proto odvolací orgán pouze změnil výrok rozhodnutí ze dne 10.8.2014 tak, že v části A) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání, v rámci bodu č. 1 změnil podmínku č. 1 části IV. výroku rozhodnutí ze dne 10.8.2016 tak, že opravil datum, ke kterému byla zpracována dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (na místo srpna 2015 bylo správně uvedeno září 2015), a dále odvolací orgán doplněním další věty do této podmínky zdůraznit, že stavba musí být provedena v souladu s celou ověřenou dokumentací (včetně jejího doplnění z května 2016) jako takovou, nikoliv jen s některými výkresy apod.

Bodem č. 2 části A) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání byla podmínka č. 7 části IV. rozhodnutí ze dne 10.8.2016 změněna, kdy se jednalo o zdůraznění nutnosti dodržování pravidel pro minimalizaci prašnosti a hlučnosti na staveništi.

Bodem č. 3 části A) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání byla podmínka č. 37 části IV. rozhodnutí ze dne 10.8.2016 změněna – byl doplněn výčet objektů, u kterých je nutné provést průzkum, a to o dům Věry Klustové. Dále byla tato podmínka doplněna o text, kterým bylo stanoveno, že tento průzkum a posouzení není nutné provádět v objektech, do kterých jejich vlastníci nebo uživatel neumožní vstup a neposkytnou potřebnou součinnost. Tato podmínka obecně zavazuje pouze stavebníka – investora, kdy na druhou stranu stavební úřad ani odvolací orgán neměly a nemají žádnou právní možnost uložit odpovídající povinnost vlastníkům staveb. Z tohoto důvodu byla tato podmínka změněna.

Bodem č. 4 části A) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání byla podmínka č. 39 části IV. rozhodnutí ze dne 10.8.2016 změněna – jednalo se o opravu zřejmé nesprávnosti, na místo čísla 36 mělo být správně uvedeno číslo 37.

Bodem č. 5 části A) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání byla podmínka o zkušebním provozu, části IV. rozhodnutí ze dne 10.8.2016 doplněna o problematiku dokladování úrovně televizního signálu po dokončení stavby (o tom ještě viz dále).

V návaznosti na provedenou změnu rozhodnutí ze dne 10.8.2016 odvolací orgán současně v rámci částí B) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání potvrdil změnou nedotčené části výroku rozhodnutí ze dne 10.8.2016.

Odvolací orgán dále dospěl k závěru, že stavební úřad v řízení zjistil stav věci tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, protože ve spise byly doloženy podklady a doklady dle ust. § 50 správního řádu v rozsahu, podrobnosti a kvalitě postačující pro náležité posouzení a rozhodnutí o věci samé.

Odvolací orgán dále dospěl k závěru, že správní uvážení stavebního úřadu o věci samé, jakož i o jejích jednotlivých otázkách jednoznačně nevybočilo z mezí a hledisek daných zákonem a z jeho rámce, kdy stavební úřad postupoval a rozhodoval v intencích platných právních předpisů, na jejichž základě bylo rozhodováno. Odvolací orgán dospěl ve shodě se stavebním úřadem k jednoznačnému závěru, že v tomto případě byly splněny všechny požadavky pro vydání společného územního rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, které jsou uvedeny v ust. § 94a odst. 4 stavebního zákona (dané ustanovení zákona odkazuje na ust. § 90 a § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona).

Podle názoru odvolacího orgánu bylo v řízení o žádosti o vydání společného rozhodnutí jednoznačně prokázáno splnění podmínek pro vydání tohoto rozhodnutí, kdy z tohoto důvodu odvolací orgán, jak již výše uvedl, nerušil rozhodnutí ze dne 10.8.2016. Proto odvolací orgán rozhodnutí ze dne 10.8.2016 ponechal v platnosti s výše uvedenými změnami jeho výroku (viz výše).

K podaným odvoláním lze vedle výše uvedených skutečností souhrnně uvést následující.

Pokud jde o postavení sousedů v řízení o žádosti o vydání rozhodnutí a ochranu jejich práv, je třeba uvést, že sousedé si mohou svá práva chránit různými způsoby, např. věcnými břemeny (služebnostmi), která zatěžují vlastníky okolních pozemků a omezují tak jejich využití apod., jako instituty soukromého práva (viz např. občanský zákoník – zák.č. 89/2012 Sb.). Pokud sousedé nemají zajištěnou ochranu svých práv touto cestou, jsou chráněni obecnými pravidly, jež vyplývají, především z ust. § 1013 a násl. občanského zákoníku (zák.č. 89/2012 Sb.), kdy do 1.1.2014 se jednalo o ust. § 127 a násl. starého občanského zákoníku (zák.č. 40/1964 Sb., který byl v účinnosti

do 31.12.2013). Dále jsou sousedé chráněni samozřejmě i podle pravidel daných předpisy správního práva a jimi stanovenými pravidly a limity. Těmito pravidly, omezeními a limity správního práva, popř. z nich vyplývajícími požadavky, je konkretizováno a současně objektivizováno to, co je ještě z hlediska ochrany veřejných zájmů přípustné, a na druhou stranu se tím určuje (stanovuje) to, co již není přípustné. Přitom je nutné mít na paměti obecnou skutečnost, že právo jednoho je omezeno právem jiného s tím, že formulace práv (např. v Listině základních práv a svobod – úst. zák.č. 2/1993 Sb., v platném znění) rozhodně nebyla činěna s úmyslem tato práva stavět proti sobě (např. právo na příznivé životní prostředí versus právo na podnikání a dále právo na majetek apod.); ale byla nepochybně formulována s přesvědčením, že v konkrétním případě bude se zohledněním konkrétních skutkových a právních okolností konkrétního případu nalezena rozumná shoda na jedné straně o způsobu realizace práva jednoho, na druhé straně současně o zajištění ochrany práv a oprávněných zájmů jiného. Za tím účelem bylo konstituováno správní právo (v jeho rámci i stavební předpisy) a orgány veřejné správy (v tomto případě stavební úřady a dále z pohledu tohoto případu především orgány ochrany ovzduší a orgány ochrany veřejného zdraví), kdy, jak je již výše uvedeno, předpisy správního práva stanovují vlastní konkrétní pravidla pro činnosti v území.

V návaznosti na to dále platí ust. § 89 odst. 6 a § 114 odst. 3 stavebního zákona, kde je výslovně stanoveno, že obsah námitek se posoudí právě z pohledů pravidel, či omezení a jiných limitů daných předpisy správního práva, tedy, že se námítky posoudí z hlediska obecných požadavků na výstavbu, dále z hlediska závazných stanovisek dotčených orgánů, popř. jejich rozhodnutí nebo technických norem. Tím je pro stavební úřad závazně určen směr, jímž provádí hodnocení věci tak, aby toto posuzování bylo zákonné, objektivní a věcně správné a současně nebylo projevem svévole či libovůle vůči žádnému z účastníků řízení a dále nebylo neproporcionální (nepřiměřené) ve vztahu ke konkrétním skutkovým a právním okolnostem konkrétního případu.

K předchozímu textu je třeba dodat a současně zdůraznit, že v řízení, vedeném stavebním úřadem, lze uplatnit námítky podle ust. § 89 odst. 4 a § 114 odst. 1 stavebního zákona, které stanoví okruh námitek, jenž lze vznášet v řízení, kdy se jedná jen o určité typy námitek. Jde pouze o námítky ohledně přímého dotčení práv majetkové povahy namítajícího účastníka řízení a to i v rovině možnosti (potence) přímého dotčení práv namítající osoby. Jedná se o vlastnictví ke stavbě nebo pozemku v sousedství zámětu, popř. věcné břemeno (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.7.2013 č.j.: 7 As 17/2013-25, kde se NSS zabýval slovním spojením „přímá dotčenost“). Dané ustanovení zákona je zdůrazněním i požadavku, aby se do projednávání staveb nezahrnovaly věci, jež jsou zjevně „nestavební“ povahy.

Je povinností stavebního úřadu se v rozhodnutí vypořádat s námítkami účastníků řízení a toto vypořádání musí být náležitě odůvodněno, kdy vypořádání se s námítkami musí být provedeno jak po veřejnoprávní linii, tak po linii soukromoprávní – ust. § 1013 odst. občanského zákoníku. K tomu je nutné připomenout, že ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku samo nestanoví žádné limity např. v decibelech, konkrétní minimální vzdálenosti v metrech atd. Ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku pracuje s neurčitými právními pojmy, což byl i záměr zákonodárce, a logicky to tak musí být – např. i ve strojírenství se pracuje s tolerancemi tz. do plusu nebo do minusu. Je tedy na dokazování a následně na úvaze, zda záměr je, či není „přiměřený místním poměrům“ a „podstatně neomezuje obvyklé užívání pozemku“, jak stanoví právě ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku.

Odůvodnění vypořádání námitek obecně musí mít pro závěr, že námítky jsou nedůvodné, potřebnou podporu v odpovídající míře – kvalitě, jak to předpokládá ust. § 68 odst. 3 správního řádu. K problematice odůvodnění rozhodnutí, lze obecně uvést, že z ust. § 68 odst. 3 správního řádu

(obsahové náležitosti odůvodnění rozhodnutí) nevyplývá, že by text odůvodnění musel být květnatý, či jinak zbytněný, popř. přehnaně perfekcionista. Jde o to, aby odůvodnění vždy obsahovalo věcné stanovisko k jádru konkrétní otázky, či jednotlivým námitkám. Z odůvodnění by mělo vyplynout, laicky řečeno, vysvětlení toho, z jakého důvodu posuzující orgán veřejné moci dospěl ke konkrétním závěrům. Jedná se především o směr úvah a uvedení toho na základě jakých podkladů bylo rozhodováno, což v řadě případů lze provést i poměrně stručným zdůvodněním, které samozřejmě musí mít odpovídající míru preciznosti. Jde o to, aby případnému čtenáři odůvodnění rozhodnutí byla jednoznačně zřejmá logika uvažování posuzujícího orgánu, jeho směr apod. a to i za situace, kdy dotyčný čtenář s rozhodnutím, popř. s jeho odůvodněním nesouhlasí, nebo má k němu výhrady, či prostě jen jiný názor. V této souvislosti je třeba připomenout, že správní orgán obecně při svém rozhodování může rozhodovat jen na základě zákona, v jeho mezích a způsobem stanoveným v zákoně, kdy v předchozím textu již bylo uvedeno speciálně ust. § 89 odst. 2 správního řádu (rozsah skutečností posuzovaných v odvolacím řízení) a dále ust. § 89 a § 114 stavebního zákona (způsob vypořádání se s námitkami účastníků řízení – viz předchozí text). K problematice posuzování záměru (stavby) po linii soukromoprávní jde především o zohlednění individuálních jedinečných souvislostí – podmínek území ve spojení s jedinečnými osobami – lidmi, jako vlastníky staveb a pozemků v území, ve smyslu dopadu na ně jako na lidi (jedinečné osobnosti), žijící (působící v nějaké formě) v daném místě, kdy pochopitelně podmínky – limity dané předpisy správního práva nejdou do takových podrobností či detailů, protože to jsou všeobecně závazné předpisy (jsou takto i koncepčně vytvářeny), kdy z tohoto důvodu pochopitelně nemohou dopředu ani odhadnout názor konkrétních lidí, jejich postoje, přání apod..

Na tomto místě odvolací orgán k jednotlivým bodům odvolání odvolatelů (MUDr. Zatočilová, Žďárští – písemnost ze dne 12.9.2016) uvádí následující skutečnosti.

1.

V případě nesouhlasu odvolatelů se záměrem (a tedy i s rozhodnutím ze dne 10.8.2016) – viz strana č. 2, dolní část strany, lze uvést, jak je výše uvedeno a podrobně zdůvodněno, sousedům nepřísluší nesouhlasit se záměrem v sousedství (nepřísluší jim právo veta vůči záměru). Sousedům přísluší toliko vznášet námitky a to ve vztahu k přímé dotčenosti, popř. i jen reálné možnosti přímé dotčenosti jejich práv majetkové povahy k jejich stavbám a pozemkům. K tomu lze poznamenat, že např. záměr nebude realizován na pozemku odvolatelů apod., ostatně sami odvolatelé to ani netvrdí. Rovněž je třeba uvést a zopakovat, že odvolatelé nedisponují žádnými právy (např. věcnými břemeny - služebnostmi), v jejichž důsledku by jejich požadavky (nároky) měly oporu v odpovídajícím právu. Proto jsou odvolatelé na svých právech chráněni jednak předpisy správního práva, jednak v rovině občanskoprávní prostřednictvím ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku (viz výše). K rovině občanskoprávní je třeba dále uvést a zdůraznit, že kritériem posuzování této věci je „přiměřenost místním poměrům“ a „obvyklé užívání pozemků“, tedy reálné situaci – poměrům v území (v území je stará továrna MYKANA, účinný územní plán nadále počítá s hlavní funkcí - výroba, na které je umístěna tato stará továrna pro výrobu). To je výchozí stav pro posuzování občanskoprávní stránky věci. Výchozím stavem tedy v žádném případě nemohou být představy, či očekávání sousedů (jedná se o návrhové řízení, jehož obsah je závazný jak pro stavební úřad, tak i pro žadatele) o tom, jak by mělo území vypadat, ale jaké jsou existující reálné podmínky v území.

2.

K obecným výtkám, vzneseným vůči odůvodnění rozhodnutí ze dne 10.8.2016, obsaženým na straně č. 2, dolní část strany, strana č. 3, horní část strany o tom, že odůvodnění rozhodnutí má být údajně nepřezkoumatelné, nedostatečné, dále nemá se náležitě vypořádat s námitkami účastníků), kdy tyto výtky směřují k tomu, že podmínky rozhodnutí ze dne 10.8.2016 nemají vyhovovat

právním předpisům (je poukazováno na ust. § 9 odst. 2 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního opatření, územního řízení a stavebního řádu, v platném znění), což má platit i ve vztahu k podmínkám stavebního povolení (část IV. výroku rozhodnutí ze dne 10.8.2016), lze uvést následující.

Některé souvislosti aplikace (použití) a interpretace (výkladu) ust. § 68 odst. 3 správního řádu odvolací orgán uvedl již v předchozím textu, a proto na ně odkazuje. Odvolací orgán dále uvádí, jak vyplývá z předchozího textu, že stavební úřad vydal rozhodnutí ze dne 10.8.2016 v souladu se zákonem, což platí i v případě rozsahu a obsahu odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu, a rovněž to platí i v případě podmínek výroku rozhodnutí.

V případě námitek účastníků řízení je třeba připomenout, že to, že stavební úřad nepřijal námítky účastníků řízení za své a v tomto smyslu nerozhodl (např. žádost nezamítl), automaticky neznamena, že by odůvodnění rozhodnutí muselo být nedostatečné, nepřezkoumatelné atd. Je si nutné uvědomit, že stavební úřad měl právo a současně i povinnost v rámci posuzování námitek účastníků řízení nepřihlédnout k jejich námitkám, jestliže k tomu nebyly zákonné důvody, jinak by se logicky dopustil nezákonnosti. K tomu lze poznamenat, že odvolatelé samozřejmě měli právo nepřijmout stanovisko stavebního úřadu k jejich námitkám, obsaženým v odůvodnění rozhodnutí ze dne 10.8.2016 a mohli podat proti tomuto rozhodnutí odvolání, což učinili. Tím dosáhli toho, že rozhodnutí ze dne 10.8.2016 bylo přezkoumáno jiným subjektem – odvolacím orgánem, který toto přezkoumání provedl a rozhodl (viz výše). Odvolací orgán tak mohl učinit, jak je opět výše uvedeno, jen na základě zákona, v mezích zákona a způsobem stanoveným zákonem, který v žádném případě nesměl mít znaky libovůle, či svévole správního orgánu, jež je zakázána. Pokud jde o vlastní hodnocení věci, prováděném stavebním úřadem a odvolacím orgánem, je třeba uvést, že správní orgány toto hodnocení provádějí na základě své vlastní úvahy (ust. § 50 odst. 4 správního řádu), kdy tak nejsou vázány stanovisky účastníku řízení. Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že výrok rozhodnutí ze dne 10.8.2016 ve všech částech i ve všech podmínkách (vč. změn provedených tímto rozhodnutím o odvolání) je jednoznačně určitý, konkrétní a plně vyhovuje požadavkům správního řádu na výrok rozhodnutí podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu. Pokud jde o odůvodnění rozhodnutí ze dne 10.8.2016 pak odvolací orgán uvádí, že odůvodnění tohoto rozhodnutí ve spojení s odůvodněním tohoto rozhodnutí o odvolání jednoznačně a plně vystihují všechny základní souvislosti věci, kdy dále je třeba uvést, že přezkoumáním rozhodnutí ze dne 10.8.2016 bylo zjištěno, že se stavební úřad náležitě vypořádal se všemi námitkami a výhradami odvolatelů, kdy vypořádání s těmito námitkami (výhradami) bylo dále rozvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

K podmínkám rozhodnutí, jakožto součásti výroku rozhodnutí, lze uvést následující. První skupinou podmínek jsou podmínky, kterými se zabezpečí veřejné zájmy v oblasti správy územního řízení (viz odvolateli poukazované ust. § 9 odst. 2 vyhl.č. 503/2006 Sb.) a dále v oblasti stavebního řádu (viz ust. § 18c odst. 2 a 3 vyhl.č. 503/2006 Sb.) – na tato ustanovení odkazuje ust. § 13a vyhl.č. 503/2006 Sb., které řeší obsah společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, vydaného dle ust. § 94a stavebního zákona. Odvolací orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že stavební úřad v postačujícím rozsahu stanovil podmínky vlastního umístění stavby a jejího provedení, ostatně odvolatelé sami v této části odvolání (stran č. 2, dolní část, a strana č. 3, horní část) sami neuvádějí nic konkrétního, co tam má chybět. V této souvislosti je třeba dále poukázat na to, že obsah ust. § 9 odst. 2 a dále ust. § 18c odst. 2 a 3 vyhl.č. 503/2006 Sb. jsou formulovány obecně, což je dáno velmi širokou paletou otázek posuzovaných v územním a stavebním řízení. Je tedy necháno na praxi stavebních úřadů, jak přistoupí k formulování vlastních podmínek rozhodnutí. Odvolací orgán na tomto místě pokládá za nutné upozornit i na to, že v návrhovém řízení (řízení o žádosti – o územní rozhodnutí, o stavební povolení atd.) stavební úřad posuzuje

žádost, kdy taková žádost již sama obsahuje a musí obsahovat podrobné konkrétní údaje záměru, tedy o tom, jak má stavba vypadat, jak bude umístěna, popř. jak bude provedena (vlastní způsob jejího provádění, etapizace výstavby atd.), kdy rozsah a obsah žádosti a dokumentace stavby stanoví prováděcí vyhlášky – výše citovaná vyhl.č. 503/2006 Sb. a dále vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění). Stavební úřad, protože rozhoduje o žádosti a je jí plně vázán rozsahem a obsahem žádosti má obecně jen dvě možnosti. Buď žádosti vyhoví, pak přijme řešení stavby ohledně jejího umístění a provádění a vtělí (zakomponuje) toto řešení do výroku rozhodnutí a jeho podmínek, laicky řečeno, učiní závazným to, o co bylo žádáno (po právní moci rozhodnutí pak stavebník, pokud chce změnit stavbu, popř. i závazně stanovený způsob provádění stavby, už musí požádat o povolení změny stavby). Anebo stavební úřad žádost zamítne (pokud nevyhovuje předpisům), protože stavební úřad např. případnými podmínkami obsahově nemůže měnit stavu tak, jak bylo o ní žádáno, např. sám o své vůli snížit, laicky řečeno seškrtnat, počet podlaží stavby oproti tomu, o co žádal stavebník, bez jeho souhlasu apod. Proto je velmi důležitá příprava podkladů ještě před podáním vlastní žádosti, protože v územním řízení není smyslem hledání koncepce stavby, ale pouze posouzení, zda předložená koncepce stavby vyhovuje předpisům, či nikoliv, což je něco jiného. K tomu lze poznamenat, že investoři a projektanti samozřejmě mají při vypracovávání podkladů možnost své záměry konzultovat se stavebním úřadem a dotčenými orgány apod., k čemuž existuje např. institut územně plánovací informace, popř. institut tzv. předběžné informace dle ust. § 139 správního řádu.

V případě podmínek územního rozhodnutí bylo zjištěno, že rozhodnutí ze dne 10.8.2016 jednoznačně a konkrétně umístilo stavbu, popř. její jednotlivé objekty v území a stanovilo vazby záměru na okolí – část III. výroku rozhodnutí ze dne 10.8.2016 (o tom ještě konkrétně viz dále). Rovněž i v případě provádění stavby (část IV. výroku rozhodnutí ze dne 10.8.2016) bylo zjištěno, že byly dostatečně stanoveny i podmínky vlastního provádění stavby, tedy v odpovídajícím rozsahu (o tom rovněž ještě konkrétně viz dále).

Je třeba si uvědomit, že první skupinou podmínek rozhodnutí, jsou podmínky, jež stavební úřad stanovuje v rámci své vlastní odborné správní působnosti – např. z pohledu vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, platném znění (oblast územního řízení) a vyhl.č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění (stavební řízení). Dokumentace stavby přikládaná k žádosti o vydání rozhodnutí sama obsahuje návrh řešení a podmínky umístění stavby, dále projektová dokumentace obsahuje způsob řešení provádění stavby a podmínky jejího provádění. Stavební úřad v kladném případě vydá rozhodnutí dle žádosti a zpravidla stanoví základní podmínku, že stavba bude umístěna a provedena v souladu s dokumentací ověřenou v řízení, Tím se dokumentace stavby i projektová dokumentace stanou závaznými v celém svém obsahu a rozsahu. V návaznosti na to pak platí, že dalšími podmínkami rozhodnutí, jež jsou ve výhradní odborné působnosti, se pouze zvýrazní (zdůrazní) podstatné skutečnosti umístění a provádění stavby. Přepisování textu dokumentací do podmínek rozhodnutí není potřebné a bylo by duplicitní, nehledě k tomu, že jedna ověřená dokumentace stavby zůstává vždy na stavebním úřadě a každý účastník řízení má možnost do ní nahlížet i po ukončení řízení (viz ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona a ust. § 38 správního řádu). Nedílnou součástí výroku rozhodnutí je i ověřená schválená dokumentace, včetně její grafické části, která slouží pro vizualizaci umístěvané a povolované stavby.

Dalším typem podmínek v rozhodnutí stavebního úřadu jsou i podmínky převzaté ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které se ve smyslu ust. § 149 správního řádu stávají závaznými spolu s rozhodnutími stavebních úřadů, do jejich obsahu byly včleněny, např. podmínky KHSLK (viz stanovený zkušební provoz). Odvolací orgán u tohoto typu podmínek zjistil, že stavební úřad nepochybil. Pokud jde o poslední typ podmínek rozhodnutí stavebního úřadu, kterými jsou

podmínky správců – vlastníků dopravní a technické infrastruktury, pak lze uvést, že tyto podmínky se netýkají práv majetkové povahy, jichž jsou odvolatelé nositeli, kdy k tomu lze poznamenat, že žádný vlastník dopravní nebo technické infrastruktury se neodvolal proti rozhodnutí ze dne 10.8.2016. Odvolací orgán k tomu uvádí, že ani v této skupině podmínek rozhodnutí ze dne 10.8.2016 neshledal žádné pochybení stavebního úřadu.

3.

V případě výhrad odvolatelů proti řešení umístění záměru stavby v území jako takovému lze, vedle toho, co je obecněji uvedeno v předchozím textu, uvést následující. Stavba je umístěna dle územního plánu ve funkční ploše výroby, s ozn. E15, s výškovou regulací 15 metrů. Dle dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (srpen 2015, doplněk – květen 2016) je maximální výška stavby (čelní stěny podél ul. Nádražní po horní hranu atiky stavby) 11,9 m - měřeno z úrovně vozovky ul. Nádražní (abs. výška 288,10 m.n.m., ve výšk. systému BpV), což je navíc ještě níže, než úroveň styku paty fasády výrobní haly s terénem (abs. výška 288,90 m.n.m., ve výšk. systému BpV). Z toho jednoznačně vyplývá, že objekt vyhovuje výškovému limitu, stanovenému územním plánem. Pokud jde o umístění nové továrny podél ul. Nádražní, pak odvolací orgán ve shodě se stavebním úřadem dospěl k závěru, že řešení tak, jak navrhuje investor a bylo zezáväzněno rozhodnutím ze dne 10.8.2016 a jeho podmínkami, je možné a není v rozporu s právními předpisy. K vlastnímu řešení umístěním stavby není např. narušena žádná uliční čára apod. Tolik ke stránce záměru – stavby z hlediska jejího začlenění, kdy v případě jejího dopadu z hlediska imisí a provozu na okolí po veřejnoprávní linii odvolací orgán odkazuje odvolatel na další body odůvodnění. Ke skutečnosti, že v daném území sousedí dvě funkční plochy „výroby“ – továrna WASSA a „smíšené“ – odvolatelé, lze uvést, že mezi těmito plochami je funkční plocha komunikace „smíšené sběrné“ – ul. Nádražní, že předloženými podklady – dokumentace + stanoviska vyjádření dotčených orgánů bylo prokázáno, že sousedství těchto funkčních ploch v reálných podmínkách (přítomnost továrny WASSA a přítomnost objektů na druhé straně ulice) je možné a přijatelné. Pro srovnání lze uvést, že např. vlastní objekt školky je zařazen do stejného typu funkční plochy – bydlení smíšené, jako dům odvolatelů č.p. 98 a č.p. 100.

Odvolací orgán je toho názoru, že stavební úřad zcela správně posoudil, že předmětnou stavbou výrobně skladovacího areálu WASSA nejsou omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení, včetně odvolatelů, ani ohrožen zájem veřejný, a proto se odvolací orgán zcela ztotožňuje jak s výrokem rozhodnutí, tak též s odůvodněním rozhodnutí, zejména se skutečnostmi v odůvodnění uvedenými, ve kterých stavební úřad obsáhle uvedl, z jakých hledisek, a to jak územně, tak i stavebně, záměr posuzoval a jak se vypořádal s námitkami účastníků řízení a stanovisky dotčených orgánů. K tomu je třeba si uvědomit, že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnicích okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li to přiměřené poměrům. V daném případě je tedy rozhodující posouzení, zda stavbou předmětného výrobně skladovacího areálu WASSA nedojde k zasažení do práv odvolatelů nad míru přípustnou poměrům, právě vzhledem k přímé návaznosti plochy „Výroby a skladování“ s navrhovanou stavbou, jejíž hlavní účel využití je výroba průmyslová a stavební, skladování, technické služby a komerční administrativní, na plochu „Smíšených aktivit (A15)“ (zde se nachází dům odvolatelů č.p. 98, jehož vlastníci jsou MUDr. Zatočilová a Žďárští a dům č.p. 100, jehož vlastníkem je Jiří Reichl), s hlavním využitím pro domy smíšené funkce a rovněž, což je důležité, pro nerušící výrobu, sklady, opravny atd., tj. plochu s velmi podobným funkčním využitím ploše „Výroby a skladování“. Vzhledem ke skutečnosti, kdy v ploše vymezené územním plánem města Chrastava pro „Plochy smíšených aktivit“ jsou provozovny nerušící výroby v přípustném využití, je prokázána slučitelnost jejich provozu s hlavním využitím plochy, tj. s bydlením v domech smíšené funkce (kromě jiných funkcí jako je ubytování, občanská vybavenost aj.). V případě odvolatelky 3 (Věra Klustová), která je vlastníkem domu č.p.517, se tato její nemovitost nachází v ploše B.15 –

„Plochy bydlení“, kde je hlavní účel využití trvalé bydlení v bytových a rodinných domech, kdy je v případě této funkční plochy podmíněně přípustná nerušící výroba a skladování. K tomu je navíc nutné uvést, že mezi nemovitostí odvolatelky 3, která se nachází ve funkční ploše B.15 – „Plochy bydlení“ a funkční plochou E.15 je hustý pás sídelní zeleně, který zlepšuje a napomáhá oddělení těchto dvou funkčních ploch, tyto plochy tak na sebe přímo nenavazují. Proto při posuzování předmětného stavebního záměru není třeba z hlediska vhodnosti či nevhodnosti jeho umístění nahlížet na plochu se stávajícími rodinnými domy jako na plochu nadřazenou (tj. s kritérii „přísnějšími“) ploše pro „Smíšených aktivit“ a „Plochy bydlení“, pokud je odpovídající druh výroby přípustný v obou plochách, jak je výše uvedeno. V daném případě, kdy se dle územního plánu Chrástava nemovitosti odvolatelů nacházejí v ploše „Smíšených aktivit (A15)“ a ve funkční ploše – „Plochy bydlení (B.15)“, pro které je možné (ať již přímo nebo podmíněně), kromě výstavby bytových a rodinných domů, umisťovat mj. provozovny nerušící výroby a sklady, je pak třeba kvalitu prostředí posuzovat s ohledem na umístění takových přípustných a podmíněně přípustných staveb, přičemž se kvalita tohoto prostředí nemůže odlišovat od obecných oprávněně požadovaných standardů prostředí plochy „Smíšených aktivit (A15)“ a – „Plochy bydlení (B.15)“. Znamená to, že nelze požadovat 100% kvalitu prostředí tak, jak je například nastavena územním plánem pro plochy určené pro bydlení čisté, jak se mylně odvolatelé v předmětném společném územním a stavebním řízení domáhají, kdy je třeba zdůraznit, že nemovitosti odvolatelů umístěním ani provozováním stavby výrobně skladovacího areálu WASSA na již zastavěném pozemku továrnou MYKANA nebudou negativně ovlivněny tak, že by nemohla být dále v nezastavěné části pozemku užívány jako zahrada, kdy hluk z budoucího provozu výrobně skladovacího areálu WASSA bude posouzen se vši zodpovědností Krajskou hygienickou stanicí na základě měření ve zkušebním provozu, který stavebník provede před povolením stavby do jejího užívání. Tato skutečnost pak znamená, že z hlediska dopadu hluku nemovitosti odvolatelů bude toto náležitě posouzeno k tomu příslušným orgánem (KHS), kdy teprve na základě vyhodnocení, zda nedojde k překročení zákonných limitů pro hluk, bude rozhodnuto o možném užívání předmětné stavby. Z tohoto pohledu je proto zákonným postupem zajištěna ochrana odvolatelů z hlediska dopadu hluku na okolí včetně zahrady odvolatelů.

Z hlediska soukromoprávní (občanskoprávní) stránky záměru, tedy ve vztahu k obsahu ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku odvolací orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že záměr stavby není a nebude nepřiměřený (nepřípustný) z pohledu místních poměrů a neomezuje a neomezí obvyklé užívání pozemků.

V daném místě byla a stále ještě je umístěna stavba továrna MYKANA, která se snese (zbourá – odstraní) a na jejím místě bude vybudována nová továrna, což není nic nepřiměřeného místním poměrům, naopak to odpovídá urbanistické koncepci města Chrástava, obsažené v platné územně plánovací dokumentaci. V žádném případě se tak nejedná o změnu typu „šoku“, který by byl v území zcela nečekaný a nepředvídatelný apod. Naopak ve vztahu k místním poměrům (do nich patří nejen to, co existuje, ale i to, co lze spravedlivě očekávat ve vztahu k reálným podmínkám území, popř. i dalším skutečnostem, - např. k územnímu plánu) je umístění záměru - stavby zcela logickým vývojem (pokračováním) v území, kdy jak je výše uvedeno, stará továrna se zbourá a postaví se nová. To podmínky území umožňují, ba dokonce je to i výhodné - továrna bude mít své parkoviště, v její blízkosti je např. školka, nádraží atd. Z hlediska imisí - viz ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku, kde jsou příkladmo uvedeny typy imisí (ve vztahu k tomuto případu) a to hluk, zápach (problematika znečištění ovzduší), světlo, prach a stín nedojde záměrem k nepřiměřené míře zásahu, jež by již byl rozumově jednoznačně nad míru přípustnou místním poměrům (v případě vypořádání imisí - blíže viz body č. 5) – 10) odůvodnění tohoto rozhodnutí).

K předchozímu textu lze dále dodat, že např. v rámci nové továrny bude naproti odvolatelům zřízen zelený pás z popínavých dřevin, dále délka nové továrny podél ul. Nádražní bude jen 109 m oproti délce továrny MYKANA, která činí 134 m. Již z toho je patrné, že naopak nová továrna do území (bude to moderní továrna) přinese pro odvolatele celkově příznivější poměry, než jsou poměry současné, byť to odvolatelé tak nevnímají, protože odvolatelé, jak vyplývá z jejich odvolání, si přejí, aby tam, laicky řečeno, nic nebylo, což nemá oporu ani v právních předpisech, ani v jejich právech. Jejich požadavek na ohleduplnost apod. nelze vnímat jako nárok jen na takovou změnu (popř. žádnou změnu), která by byla jen v intencích jejich představ či očekávání za situace, kdy tyto představy (očekávání) nemají oporu v právních předpisech ani v jejich právech.

Dále je třeba uvést, že odvolací orgán, jak bylo zjištěno z okótovaných situačních výkresů a dále ze zákresů navrhovaného objektu do fotografie (vizualizace), dospěl k závěru, že v průběhu tohoto společného řízení nedošlo ve vztahu k okolním objektům k žádnému posunutí vlastního objektu navrhované stavby, ani ke změně výšky stínících překážek. Stejná poloha objektu je objektivně ověřitelná porovnáním jednotlivých situačních výkresů. Severní průčelí, tj. pohled do ulice Nádražní je, jak již bylo naznačeno, do výšky 5 m doplněné treláží z ocelových svislých profilů, s nimiž je na pevně spojena mřížovina (sít') pro popínavou zeleň, kdy tento samotný doplňkový prvek (předsazený před fasádu) nemůže mít v žádném případě negativní vliv např. na zastínění objektu odvolatelů (dům č.p. 98). Treláž probíhá po celé délce severní strany objektu, tj. 109 metrů, kdy je tato „dekorativní zelená stěna“ na třech místech přerušena v šířce 6 metrů, kdy se jedná o místa, kde je navržen dveřní otvor o rozměrech 0,95 m x 2,35 m. Předloženými podklady se zakreslením vzájemných vztahů navrhované haly a sousedních objektů žadatel doložil dodržení souladu záměru s podmínkami územního plánu ohledně výškové hladiny, kdy si navíc odvolací orgán v dokumentaci pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ověřil, že nejsou navrženy žádné spekulativní úpravy terénu za účelem formálního snížení absolutní výšky apod.

4.

V další části odvolání (strana č. 3, horní část strany – ta souvisí s předchozím bodem) je poukazováno na to, že i v případě, kdy se jedná o novou továrnu, jež má být postavena na místo staré továrny, by mělo být dohlédnuto na dodržení všech předpisů, kdy z tohoto poukazu vyplývá, že odvolatelé vytýkají stavebnímu úřadu, že porovnává starou továrnu s novou. Odvolací orgán k tomu uvádí, že jádrem tohoto přístupu stavebního úřadu bylo pouze to, co je již uvedeno v předchozím textu. Stavební úřad záměr posuzoval po veřejnoprávní linii, tedy po linii správního práva, což je jedna věc, kdy jak odvolací orgán uvádí, toto posouzení bylo provedeno nejen v souladu se zákonem, ale i věcně správně, o čemž svědčí, mimo jiné i to, že přezkoumávaná závazná stanoviska KULK-OD. KULK-OŽPZ a KHSLK byla potvrzena nadřízenými orgány, MD, MŽP a MZd. Tady je třeba zdůraznit, že odvolací orgán dospěl k závěru, jak vyplývá z předchozího textu, že stavební úřad veřejnoprávní stránku věci, laicky řečeno, nijak „neodbyl“ ani „neošidil“. Dále stavební úřad (a to je důležité) musel posuzovat věc po občanskoprávní stránce, kdy je nutné popsat „místní poměry“ a „obvyklé užívání pozemku“, což je objektivně a nesporně výchozí bod pro následné posuzování toho, zda je, či není něco přiměřené místním poměrům a zda „podstatně“ neomezuje obvyklé užívání pozemku. K tomu lze uvést, že v daném místě je stará továrna MYKANA a ta je součástí místních poměrů. Odvolací orgán tedy uzavírá své stanovisko k tomuto bodu odvolání tím, že tato okolnost neměla a nemohla mít vliv na kvalitu posuzování tohoto případu stavebním úřadem po veřejnoprávní linii (tam je to skutečně o něčem jiném), kdy naopak porovnávání staré a nové továrny má svou logiku a muselo být prováděno (byla to nutnost), za situace, kdy bylo povinností stavebního úřadu posoudit danou problematiku po občanskoprávní linii, tedy z pohledu ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku.

5.

K problematice „imise“ (v tomto případě zejména problematika ochrany před hlukem a ochrany ovzduší) je třeba uvést, že imise všeho druhu, které se dají rozumně přepokládat v souvislosti s konkrétním záměrem v území (a to i v úrovni důvodných – reálných pochybností - možností) se samozřejmě v povolovacím procesu posuzují v hypotetické rovině (záměr ještě fyzicky neexistuje v tom smyslu, že by již vykazoval příslušné imise v době jeho povolení apod., aby je bylo možné např. změřit apod.). Proto se k posouzení konkrétní problematiky předkládají či zajišťují příslušné podklady (viz ust. § 50 správního řádu), kterými se prokazuje reálný možný dopad záměru na své okolí. Takový popis samozřejmě vychází ze znalosti předpokládaných účinků (dopadů) záměru, který s ohledem na technickou povahu záměru (záměr není imaginární, ale je vždy konkrétní - konkrétní materiály, konkrétní vstupy a výstupy technologií – energie atd. – na druhé straně imise apod.) lze objektivně vždy konkrétně popsat v měřitelných a tedy kontrolovatelných veličinách. Základem tvorby podkladů jsou tedy konkrétní údaje, se kterými se pracuje a na jejichž základě se vytvářejí příslušné podklady. Těmi je maximálně objektivizována znalost toho, co lze od záměru a jeho dopadů reálně očekávat (záměr ještě fyzicky neexistuje). Tvorba těchto podkladů (metodika – např. použití matematických modelů apod.), jejich obsah, jakož i to, kdo je může zpracovávat je dána a standardizována právními předpisy. Ty vycházejí ze současného stavu poznání a také i ze zkušeností (empirií) z praxe. Takto zpracované podklady jsou pak podkladem pro hodnocení příslušným správním orgánem (v případě hluku jsou to orgány ochrany veřejného zdraví, v případě ochrany ovzduší jsou to orgány ochrany ovzduší). Jejich výstupy jsou pak podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Na tomto místě je nutné uvést, že stavební úřad však není oprávněn přezkoumávat výstupy dotčených orgánů – jejich závazná stanoviska, popřípadě výsledky jejich přezkoumání dle ust. § 149 správního řádu, protože není nadřízeným orgánem vůči žádnému z dotčených orgánů. Stavební úřad po shromáždění příslušných podkladů a vyjádření (závazných stanovisek) provede řízení (v jeho rámci se účastníci řízení mohou seznámit s podklady věci a vyjádřit se k nim) ve věci rozhodne, kdy směr jeho uvažování a hodnocení skutečností je stanoven v ust. § 89 odst. 6 a ust. 114 odst. 3 stavebního zákona, jak odvolací orgán již uvedl v předchozím, textu. Tím je maximálně zajištěno objektivní a maximálně správné rozhodnutí stavebního úřadu. Za situace, kdy v souladu s principem objektivní pravdy je dokladováno, že stavba bude reálně umístěna, reálně provedena a reálně užívána v souladu s právními předpisy, se vydá příslušné rozhodnutí (povolení), protože pro opačné rozhodnutí - zamítnutí žádosti je zde absence podkladů, jež by prokazovaly zjevnou nepřipustnost záměru. Případné nedůvodné oddalování rozhodnutí by bylo svévolí či libovůlí správního orgánu, které jsou nepřipustné a jsou zakázané. Takto je nastavena logika posuzování staveb a jejich dopadů na okolí, kdy se logicky za prokázání toho, že záměr vyhovuje příslušným předpisům, berou právě skutečnosti a závěry uvedené v odborných podkladech dokladovaných v řízení a v závazných stanoviscích dotčených orgánů státní správy (stavba doposud není provozována). V tomto společném územním a stavebním řízení bylo nepochybně prokázáno, že lze plně reálně odůvodněně očekávat, že stavba a její provoz bude v mezích předpisů, a proto nebyl a není důvodu k odepření vydání společného rozhodnutí. K tomu lze dodat, že předmětná stavba podléhá kolaudaci stavby, jejímž výsledkem je kolaudační správní akt (zpravidla kolaudační souhlas). V rámci projednávání žádosti o jeho vydání se zkoumá (samozřejmě za účasti dotčených orgánů, zda již realizovaná stavba ve svém skutečném provedení se svými skutečnými vlastnostmi a skutečnými dopady (účinky) na okolí vyhovuje ust. § 119 odst. 2 stavebního zákona. To se prokazuje již příslušnými měřeními, zkouškami, dále např. výsledky zkušebního provozu (v daném případě musí proběhnout zkušební provoz z hlediska předpisů o ochraně před hlukem, jak požadovala KHSLK), kterými se ověřují skutečně vlastnosti provedené stavby, popř. jejího provozu a v ní umístěné technologie.

Úplným závěrem k tomuto obecnějšímu bodu je třeba uvést, že i po kolaudaci stavby bude stavba i její provozní zařízení trvale podléhat státnímu dozoru ve výstavbě (stavební úřad), jakož i dozoru

dalších orgánů státní správy, samozřejmě dle jejich kompetencí (orgány ochrany ovzduší, orgány ochrany veřejného zdraví apod.).

6.

Pokud jde o hluk z provozu silniční dopravy na pozemní komunikaci (ul. Nádražní), jakož i z továrny WASSA a dále ze staveniště stavby na okolní zástavbu, odvolací orgán zjistil, že ve spise je dokladováno souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví KHSLK ze dne 17.6.2016 č.j.: KHSLB 11561/2016. V této písemnosti je uvedeno, že podkladem pro hodnocení zátěže v důsledku provozu (zvukové imise z dopravy a samotného provozu továrny) KHSLK byla Hluková studie č. 15/0806 ze dne 15.9.2015, jejímž zpracovatelem je Mgr. Radomír Smetana (člen asociace akustiků), Ekomod, Gagarinova 779, 460 07 Liberec 6. Tento odborný podklad se zabývá vlivem hluku na nejbližší obytnou zástavbu v okolí záměru, kdy posouzení stávající akustické situace je provedeno na základě měření hluku v lokalitě a výpočtu z podkladů o dopravní situaci v území. Hodnocení budoucí akustické situace je provedeno výpočtem v hlukovém modelu lokality a současně je uvažováno i s hlukem z demoličních prací při odstraňování továrny MYKANA a stavebních prací při výstavbě nové haly WASSA. Měření hluku ve vnitřním prostředí bylo provedeno v reálném provozu obdobné výrobní společnosti WASSA, s.r.o. v Příšovicích dne 27.8.2015, kdy nejvyšší naměřená hodnota činí $L_{Aeq, t} = 80$ dB, kdy po prostupu zvuku obalovými konstrukcemi stavby (nejvíce akustického zatížení propouští střecha) činí nejvyšší hodnota hluku $L_{Aeq, 8h} = 50$ dB – hodnota v otevřeném vnějším prostředí stavby (výpočet proveden dle metodiky VÚPS Praha – „Podklady pro navrhování a posuzování průmyslových staveb – stavební akustika“). V případě intenzity automobilové dopravy v místě stavby vycházel zpracovatel hlukové studie rovněž ze statistiky sčítání dopravy ŘSD a z těchto výsledků byla stanovena roční průměrná intenzita dopravy podle metodiky a samotný výpočet byl pak proveden pomocí počítačového programu „HLUK“. Výstupem tohoto odborného podkladu je potom závěr, že přetížení stávající akustické situace v okolí záměru ve vztahu k nejbližším obytným budovám, vzhledem k současné hlukové situaci v lokalitě nezpůsobí překročení hygienického limitu, což se týká i vyvolaného zvýšení nákladní a osobní dopravy. Akustické zatížení vyvolané prováděním stavebních prací, jehož hodnota má dle výpočtu činit $L_{Aeq, s} = 65$ dB, má taktéž dle posouzení zpracovatele studie vyhovět hlukovým limitům pro stavební práce v denní době. Skutečnost, zda prezentované výsledky odpovídají skutečnosti, bude prověřena v rámci nařízeného zkušebního provozu po dokončení stavby, kdy současně bude rozhodnuto o tom, zda bude nutné přijmout dodatečná opatření ke snížení hluku z provozu navrhované haly či nikoliv.

Níže odvolací orgán uvádí citaci ze souhlasného závazného stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví KHSLK ze dne 17.6.2016 č.j.: KHSLB 11561/2016:

„Předložená dokumentace popisuje výstavbu výrobně skladovacího závodu pro výrobu a prodej papírenského obalového kartonu v prostorách bývalého průmyslového areálu v k.ú. Chrastava II a v k.ú. Dolní Chrastava, která byla doplněna o vizualizaci snímků města, pohledy porovnání výšek stávající a plánované stavby, zařízení staveniště, problematiku ovlivnění televizního signálu, soulad s územním plánem a vztahy k sousedním objektům z hlediska zastínění.

Objekt je funkčně rozdělen na Čtyři sekce - jedno a dvoupodlažní výrobní halu, jednopodlažní skladovací halu, expediční prostor, administrativní blok. Převážná část vlastní výroby je umístěna v horním podlaží dvoupodlažní části haly navázané bezprostředně na administrativní část. Z jihu navazující přístavek dvoupodlažní haly slouží jako energocentrum (trafostanice, rozvodny, plynová kotelna, strojovny vzduchotechniky). Ve 2. nadzemním podlaží bude instalovaná kompresorová stanice. Ve výrobní části v 1. podlaží budou umístěny jednoúčelové (razičí) stroje na výrobu kartónových přepážek a dilů (páskovací automat, páskovací stroj, stroj pro nanášení horkého lepidla, řezací ploter, sítotiskový automat, tiskový plošný stroj, výsekový automat pro speciální ohyby, 3D CNC řezací a frézovací stroj, velkoformátový výsek, tvarový výsek, formátovací pila,

formátovací štípací stroj, výsek s výlupem, lepičko-šička, flexoslotter). Ve výrobě nebudou používány nebezpečné chemické látky a směsi. Ve 2. podlaží bude ruční montáž a skládání a práce s ručními nástroji (lepení, sešívání kovovými sponami). Sklad je navržen jako regálový se stavebnicovým regálovým paletovým systémem. Kanceláře a hygienické zázemí pro zaměstnance expedice a logistiky bude řešeno formou malých vestaveb do hal. V přízemí administrativní části bude vstup do budovy a provozně - technické zázemí výroby. Ve 2. nadzemním podlaží budou šatny a hygienické zázemí výrobních zaměstnanců. Ve 3. nadzemním podlaží budou kanceláře pro správu a vedení závodu. Zásobování objektu pitnou vodou bude provedeno nově vybudovanou přípojkou z veřejného vodovodního řádu. Vytápění bude z centrálního zdroje modulárním kondenzačním plynovým kotlem (333 kW). V prostoru schodiště a foyer budou instalovány podlahové konvektory s ventilátorem. Denní osvětlení bude zajištěno okny a střešními světly. Umělé osvětlení bude provedeno LED svítidly v souladu s ČSN EN 12464-1. Výrobní hala, sklad a expedice budou větrány pomocí vzduchotechnických jednotek (cirkulační teplovzdušné jednotky s přímým plynovým ohřevem cirkulačního vzduchu). K zajištění rovnoměrnější teploty po výšce haly jsou navrženy destratifikátory umístěné pod stropem haly. Přirozené větrání bude zajištěno pomocí světlíků a oken, popř. nasávajícími žaluziemi. V letním období mohou být teplovzdušné jednotky se směšovací komorou použity pro přívod čerstvého vzduchu bez plynového dohřevu. Větrání sanitárního zařízení (šatny a sprchy) a prostory, které není možné větrat přirozeně, bude zajištěno pomocí vzduchotechniky. Kanceláře ve 3. nadzemním podlaží budou vybaveny klimatizačními jednotkami. Sanitární zařízení a technické místnosti budou větrány nuceně pomocí elektrických ventilátorů. Zaměstnanci budou mít k dispozici 5 denních místností (tři v kancelářských vestavbách v hale a dvě ve 2. nadzemním podlaží administrativního bloku). Na střeše objektu bude instalován fotovoltaický systém. V areálu bude pracovat celkem 200 výrobních zaměstnanců ve dvou směnách (v poměru 60 % žen a 40 % mužů) a 40 administrativních zaměstnanců (v poměru 50 % žen a 50 % mužů). Předpokládané množství zpracovávaného materiálu 6600 t/rok. Provoz areálu je navržen dvousměnný, pouze v denní době včetně zaměstnanecké osobní automobilové dopravy, začátek směny v 6:30 hodin a konec druhé směny v 21 ;30 hodin

Staveniště bude oploceno po celém svém obvodu mobilním staveništním plotem. Během výstavby bude staveniště napojeno na zdroj elektrické energie, pitné vody, kanalizace a na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Budou dodržovány podmínky pro výstavbu proti nadměrné produkci prašnosti a hluku. Součástí předkládané dokumentace je Hluková studie, zpracovatel Ekomod - Mgr.Radomír Smetana 09/2015, která hodnotí situaci akustické zátěže generované výstavbou a následně provozem stacionárních a mobilních zdrojů areálu v denní a noční době. Z výpočtů plyne, že hluk ze stacionárních ani mobilních zdrojů generovaný provozem areálu nepřekročí hodnoty pro akustickou zátěž v chráněném prostoru staveb. Hluk ze stavebních prací splňuje hlukové limity v nejbližší zástavbě pod limitem pro stavební práce v době od 7:00 do 21:00 hodin, který je 65dB dle §12 odst.6 a přílohy Č.3 části B nařízení vlády 272/2011 Sb.

Ve stávajícím areálu budou odstraněny veškeré stavební objekty a zpevněné plochy - k dokumentaci „Revitalizace brownfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA" - SO 01 Demolice stávajících objektů vydala Krajská hygienická stanice závazné stanovisko dne 29.2.2016, č.j.KHSLK 03221/2016.

Předložená dokumentace byla posuzována podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a dle nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Nový areál může ovlivnit hlukové poměry vdané lokality, a proto je požadováno splnit výše uvedenou podmínku před uvedením jmenované stavby do užívání (v rámci zkušebního provozu). Upozorňujeme, že měření hluku musí být provedeno osobou uvedenou v § 32a zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku ze stavební činnosti stanovených §12 odst.6 a přílohy č.3 části B nařízení vlády 272/2011 Sb. ve vztahu k chráněnému venkovnímu prostoru staveb, které se nacházejí v blízkosti plánované stavby.

Za tohoto stavu věci bylo žádosti vyhověno a bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko s uvedenou podmínkou. " , konec citace.

Dále odvolací orgán k tomuto bodu cituje i potvrzující závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j.: MZDR 66964/2016-3/OVZ ze dne 9.1.2017:

„Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZ“) přezkoumalo výše uvedené závazné stanovisko KHS LBK a učinilo ve věci následující závěry:

Projektovou dokumentaci, která řeší umístění stavby „Revitalizace brownfieldu Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA“, vypracovala společnost SIAL - architekti a inženýři s.r.o., U Besedy 414/8, 460 01 Liberec. Objekt je funkčně rozdělen na čtyři sekce - jedno a dvoupodlažní výrobní halu, jednopodlažní skladovací halu, expediční prostor a administrativní blok. Převážná část vlastní výroby je umístěná v horním podlaží dvoupodlažní části haly navázané bezprostředně na administrativní část. Z jihu navazující přístavek dvoupodlažní haly slouží jako energocentrum (trafostanice, rozvodny, plynová kotelna, strojovna VZT). Ve 2. NP bude instalována kompresorová stanice. Ve výrobní části v 1. NP budou umístěny razicí stroje na výrobu kartónových přepážek a dílů. Ve výrobě nebudou používány nebezpečné chemické látky a směsi. V 2. NP bude probíhat ruční montáž a skládání (lepení) a práce s ručními nástroji. Sklad je navržen jako regálový se stavebnicovým systémem. Kanceláře a hygienické zázemí pro zaměstnance expedice a logistiky, bude řešeno formou malých vestaveb do hal. V přízemí administrativní části bude vstup do budovy a provozně-technického zázemí výroby. Ve 2. NP budou šatny a hygienické zázemí pro zaměstnance výroby. Ve 3. NP budou kanceláře pro správu a vedení závodu. Zásobování pitnou vodou bude zajištěno přípojkou na veřejný vodovodní řad. Vytápění bude centrální, a to kondenzačním plynovým kotlem o výkonu 333 kW. Denní osvětlení bude zajištěno okny a střešními světlíky, umělé LED osvětlení bude v souladu s ČSN EN 12464-1. Větrání haly, skladu a expediční části bude řešeno VZT. Přirozené větrání zajistí proudění vzduchu přes okna a střešní světlíky, popř. nasávacími žaluziemi. Kanceláře ve 3. NP budou vybaveny klimatizačními jednotkami. Sanitární zařízení a technické místnosti budou větrány nuceně pomocí elektrických ventilátorů. K dispozici bude celkem pět denních místností (tři v hale a dvě v administrativní části). Zaměstnáno bude celkem 200 zaměstnanců ve dvou směnách a 40 administrativních zaměstnanců. Předpokládané množství zpracovaného materiálu bude činit cca 6.600 t/rok. Provoz bude dvousměrný, a to pouze v denní době, resp. od 6:30 hod. do 21:30 hod.

Součástí projektové dokumentace je akustická studie vypracovaná společností Ekomod - Mgr. Radomír Smetana, Nová 332/20, 460 10 Liberec, IČO: 14862450, září 2015, která vyhodnocuje vliv záměru na okolí, a to v důsledku výstavby a následného provozu stacionárních a mobilních zdrojů hluku v areálu v denní a noční době. Z výpočtů plyne, že hluk ze stacionárních ani mobilních zdrojů hluku nepřekročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou stanoveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatelé ve svých odvoláních namítají: „Realizací stavby dojde ke zvýšení hluku v okolí. Na zvýšení hluku se bude podílet zmíněné zvýšení dopravní zátěže a především provoz samotného areálu.“ a „Hluk bude produkovat výroba, doprava, expedice, trafostanice, kompresorovna, a to až do pozdních nočních hodin, rovněž někdy i o víkendech, jak sdělila sama společnost. Společnost ve svých závodech běžně pracuje trvale s otevřenými vjezdovými vraty, větrat se má dále okny, což bude způsobovat hluk a zápach do okolí. Na střeše objektu je počítáno s velkým množstvím otevíratelných světlíků, kudy bude též docházet k úniku imisí do okolí.“

k tomu MZ sděluje.

Výše uvedené napadené závazné stanovisko, bylo vydáno na základě platné legislativy. Při posuzování možné expozice hlukem z provozu záměru na stávající zástavbu vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z předložené projektové dokumentace, včetně akustické studie. Záměr bylo možno schválit po navržení provozně-technických opatření, kterými byl striktně stanoven denní provoz, včetně dopravní obsluhy. V důsledku toho byla provozní doba zkrácena tak, aby

došlo k zamezení provozu v noční době (do 21 30 hod).

Dále budou ve zkušebním provozu ověřena měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nejblíže k bydlení další protihluková opatření, která byla navržena v projektové dokumentaci. Závazné stanovisko k uvedení stavby do užívání bude vydáno až po vyhodnocení zkušebního provozu a předložení protokolu o měření hluku z provozu areálu (výroba, doprava, VZT) v denní době. Z předložených podkladů vyplývá, že realizací záměru, navrženým provozem a protihlukovými opatřeními budou dodrženy platné předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Ověření jejich plnění je orgánem ochrany veřejného zdraví požadováno v rámci preventivního hygienického dozoru, jehož cílem je dosažení takové expozice hluku, kdy budou splněny zákonné hygienické limity a tím nebude ohroženo veřejné zdraví. Dále je nutno zmínit, že orgán ochrany veřejného zdraví nemůže předjímat budoucí protiprávní jednání provozovatele. Veškeré náležitosti stavebního povolení je stavebník povinen dodržet a jeho kontrola je dána legislativními předpisy.

Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsanych skutečností konstatuje, že Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko potvrzuje, tak jak výše uvedeno.“ konec citace

7.

Dále (strana č. 6, odstavec čtvrtý shora) se odvolací orgán věnuje samostatné problematice dopravy (již ne v souvislosti s hlukem), a to ve vztahu k výhradám odvolatelů, k nimž lze uvést následující. V průběhu společného řízení bylo dokladováno závazné stanovisko příslušného silničního správního orgánu KULK-OD ze dne 28.4.2016 č.j.: KULK 24512v/2016/280.3/Hol, kterým byla po linii veřejnoprávní odsouhlasena stavba nové továrny WASSA a její napojení na silnici II. třídy (ul Nádražní).

Citujeme z výše uvedeného závazného stanoviska příslušného silničního správního orgánu KULK-OD ze dne 28.4.2016 č.j.: KULK 24512v/2016/280.3/Hol:

„Krajský úřad Libereckého kraje po prostudování podkladů žádosti, za použití ustanovení § 149 odst. 1 zákona č 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), sděluje, že souhlasí s vydáním územního rozhodnutí na výše uvedenou stavbu za následujících podmínek:

1. Pro realizace umístění inženýrských sítí do tělesa silnice II/592 musí být vydáno zvláštní užívání komunikace příslušným silničním správním úřadem, a to v souladu s ustanovením § 25 odst. 1, 6 písm. c) bod 3 zákona o pozemních komunikacích.
2. Stavba bude umístěna v rozsahu dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení vypracovaná, společností SIAL architekti a inženýři spol. s.r.o. Liberec, IČ: 18381481, se sídlem U Besedy 8/414, I. liberec, PSČ 460 01 v měsíci srpnu 2015.
3. Za případné škody na okolních nemovitostech, způsobené nárůstem nákladní dopravy z provozu nově vzniklého výrobně skladovacího areálu Wassa, bude zodpovědný stavebník - Wassa s.r.o., IČ: 27317421, se sídlem Mírová pod Kozákovem, Bělá 100.
4. Výkop a zásyp výkopu bude proveden v souladu s platnými normami a technickými podmínkami, v souladu s technickými podmínkami TP 146 - Povolování a provádění výkopů a rýh pro inženýrské sítě na vozovkách PK a dle podmínek ve vyjádření Krajské správy silnic Libereckého kraje, IČ: 70946078, se sídlem České mládeže 632/32, 460 06 Liberec, ze dne 24.11.2015 č.j.: KSSLK/8965/2015.

Krajský úřad Libereckého kraje příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o

pozemních komunikacích obdržel dne 23.3.2016 žádost INVESTING CZ spol. s r.o, IČ: 25036751, se sídlem Štefánikovo nám. 780/5, 460 01 Liberec o vydání závazného stanoviska, ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu k územnímu řízení pro akci s názvem „Revitalizace brownfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA“. K žádosti byla předložena dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, vypracovaná společností SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec, IČ: 18381481, se sídlem U Besedy 8/414, Liberec, PSČ: 460 01 v měsíci srpnu 2015.

Jedná se o výstavbu nového výrobně skladovacího objektu firmy WASSA s.r.o. Mírová pod Kozákovem v ploše nevyužívaného areálu v Chrastavě, Nádražní ulici. Výstavbě haly bude v areálu předcházet demolice stávajících polorozpadlých objektů.

V rámci plánované stavby dojde ke dvěma úpravám stávajících připojení k silnici II/592 a k umístění inženýrských sítí do tělesa silnice II/592. Na tyto opatření bylo vydáno rozhodnutí příslušným silničním správním úřadem dne 30.11.2015 č.j.: MML206409/15-OD/Fri.

Speciálním stavebním úřadem k vydání stavebního povolení, i silničním správním úřadem, je v případě navrhované stavby Magistrát města Liberec, se sídlem Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, a to podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích.

Krajský úřad Libereckého kraje neshledal jiné námítky či připomínky k navrhované stavbě ani k dokumentaci pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení. „, konec citace

Odvolací orgán si splnění podmínek tohoto dotčeného orgánu ověřil, kdy podmínky týkající se umístění a provedení stavby se staly součástí podmínek rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10.8.2016.

Toto souhlasné závazné stanovisko bylo přezkoumáno Ministerstvem dopravy, které jej potvrdilo písemností ze dne 1.12.2016 (kopie písemnosti MD byla odvolatelům zaslána v příloze dopisu správního orgánu ze dne 17.1.2017).

Níže je uvedena citace závazného stanoviska Ministerstva dopravy č.j.: 130/2016-120-STSP/3 ze dne 1.12.2016:

„Na úvod je třeba zdůraznit, že krajský úřad vydal závazné stanovisko k projektové dokumentaci, vypracované SIAL architekti a inženýři spol. s r. o., Liberec, IČ: 18381481, se sídlem U Besedy 8/414, 460 01 Liberec, v srpnu 2015, kdežto v rozhodnutí se na str. 18 v části IV., bod 1. uvádí, že stavba má být provedena na základě dokumentace téhož autora, avšak zpracované v září 2015.

Závazné stanovisko krajského úřadu, včetně odůvodnění, bylo vydáno v mezích věcné a místní příslušnosti a nebyla zjištěna nezákonnost závazného stanoviska.

Při posouzení zákonnosti závazného stanoviska je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska, která je uvedena v ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ze základních zásad činnosti správních orgánů, tak z relevantních ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“).

Krajský úřad, jako příslušný silniční správní úřad, uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích. Krajský úřad se tedy může vyjadřovat výhradně z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Jak vyplývá ze současného stavu, je silnice II/592 na silnici I/35 připojena prostřednictvím kruhové křižovatky. Podle § 10 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích je kruhová křižovatka přiřazena k silnici I/35, tudíž krajskému úřadu nepřísluší řešit napojení Nádražní ulice na silnici I/35. Otázka napojení vlastní stavby na silnici II/592 byla řešena nikoliv prostřednictvím závazného stanoviska, ale prostřednictvím rozhodnutí Magistrátu města Liberec č.j. MML 206409/15-OD/Fri ze dne 30. 11. 2015, které vydal tento úřad podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona o pozemních komunikacích jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích.

Závazné stanovisko obsahuje podmínky č. 1. a 4., které souvisí s ukládáním podzemního vedení. Uvedenými podmínkami nebyl překročen rámeček § 25 odst. 6 písm. c) bod 3. zákona o pozemních komunikacích; neboť podzemní vedení může být do pozemní komunikace ukládáno výhradně na základě povolení příslušného silničního správního úřadu, kterým je rozhodováno o zvláštním užívání silnice a jsou jim též stanovovány podmínky pro uvedení silnice do původního stavu. Podmínka č. 3 závazného stanoviska, týkající se nárůstu dopravy, pak souvisí s § 27 odst. 4 a § 39 zákona o pozemních komunikacích. Podle uvedených ustanovení zákona o pozemních komunikacích není správce nebo vlastník silnice povinen hradit škody vzniklé vlastníkům sousedních nemovitostí, pokud k nim došlo v důsledku provozu na silnici.

*Z těchto důvodů, dle § 149 odst. 4 správního řádu, potvrzujeme obsah závazného stanoviska“,
konec citace.*

Z pohledu zákona o pozemních komunikacích je záměr stavby možný i s napojením na ul. Nádražní. Po veřejnoprávní linii tedy řešení pozemní dopravy vyhovuje. Pokud jde o problematiku toho, zda pozemní silniční doprava vyvolaná továrnou WASSA bude, či nebude nad míru přiměřenou místním poměrům a zda podstatně neovlivní užívání pozemků, odvolací orgán ve shodě se stavebním úřadem dospěl k jednoznačnému závěru, že nikoliv. K tomu je třeba připomenout, že sami odvolatelé nijak blíže nespecifikují (nekonkretizují - neobjektivizují), čím sami rozumí místní poměry ohledně provozu na ul. Nádražní. Naopak bylo zjištěno, a to prostřednictvím webové stránky Ředitelství silnic a dálnic, v sekci „Celostátní sčítání dopravy 2010“, což je dohledatelné pod odkazem: <http://scitani2010.rsd.cz/pages/map/default.aspx>, že tehdy bylo v předmětné lokalitě zjištěno 2554 vozidel za 24 hodin. K tomu lze doplnit, že tento číselný údaj platí pro předmětný úsek silnice II. třídy od sjezdu z komunikace I/35 směrem na Andělskou horu a končí v Andělohorské ulici, u přejezdu přes řeku Jeřici. V případě části této komunikace II. třídy od sjezdu ze silnice I/35 směrem k náměstí 1. máje (od sjezdu z rychlostní komunikace směrem na východ) platí údaj 3461 vozidel za 24 hodin. Z podkladů věci dále vyplynulo, že provoz nové továrny WASSA bude představovat 17 kamiónů + 1 nákladní automobil denně (tedy cca 36 průjezdů), kdy k tomu se dále počítá průjezd cca 280 osobních vozidel. K tomu je třeba dodat, že zástupce investora, resp. jeho projektant uvedl ve vyjádření k odvolání, že v daném místě byl zjištěn (v současné době bez továrny WASSA) průjezd 1,7 kamionu za hodinu. Odvolací orgán dále v zájmu objektivit zjistil (na dopravním portálu www.idos.cz), že v území je provozována autobusová linka (odvolatelé o ní musí vědět, ale nezmínili se o ní v odvolání) do Andělské Hory, která má pět spojů denně – tedy 10 průjezdů autobusů. To je výchozí bilance pro posouzení dopravní zátěže, se kterou lze pracovat. K tomu je třeba připomenout, že provoz celé továrny WASSA bude jen v denní dobu (6.00 – 22.00 hodin, kdy vlastní začátek ranní směny má být v 6.30 hod. a vlastní konec odpolední směny má být v 21.30 hod.), kdy v této době cca od 7.00 – 17.00 hod. probíhá provoz autobusové linky. Odvolací orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že nárůst zátěže, kterou bude představovat nový provoz WASSA, nebude nad míru přiměřenou místním poměrům, a to se všemi průvodními jevy, které patří k provozu na pozemní komunikaci, včetně nájezdů a výjezdů vozidel z okolních pozemků. Dále je třeba připomenout a zdůraznit, že ul. Nádražní je veřejnou pozemní komunikací v úrovni silnice II. třídy, kdy odvolatelé např. útlumem činnosti staré továrny MYKANA např. nevydrželi nějaké věcné břemeno (právo), zatěžující vlastníka této továrny a jejího pozemku povinností spočívající v závazku zdržet se jakéhokoliv provozu. Naopak územní plán nadále počítá s tím, že plocha staré továrny MYKANA bude využívána pro výrobu. Se silniční dopravou jako takovou je spojen hluk, kdy jeho problematika je odvolacím orgánem posuzována na jiném místě – základem jeho posouzení byla hluková studie, na kterou navázalo závazné stanovisko KHSLK ze dne 17.6.2017 a výsledek přezkoumání tohoto závazného stanoviska (písemnost MZd ze dne 9.1.2017). K tomu je třeba poznamenat, že před kolaudací projde nová továrna zkušebním provozem, v rámci kterého se ověří skutečné hlukové poměry na daném místě. I to bude předmětem zkoumání KHS, včetně posouzení nových dopadů

stavby do území – např. následně bude nutné nařídit snížení rychlosti, nový povrch v ulici Nádražní atd., kdy však v rámci tohoto posuzování nelze dané věci předjímat a je nutné vyčkat na výsledky zkušebního provozu a na závazné stanovisko KHS.

K předchozímu textu už lze jen pro úplnost poznamenat, že o napojení nové továrny WASSA na silnici II. třídy (ul. Nádražní) bylo rozhodnuto samostatným správním rozhodnutím, které vydal Magistrát města Liberec, odbor dopravy, pod č.j.: MML 206409/16-OD/Fri ze dne 30.11.2016, kterým je stavební úřad i odvolací orgán vázán ve smyslu ust. § 73 odst. 2 správního řádu. Pokud jde o názor odvolatelů o údajné nevhodnosti vjezdu do továrny, popř. i dopravního řešení v areálu, lze uvést, že toto nepřísluší namítat vlastníkům sousedních nemovitostí, neboť to přímo nesouvisí s jejich majetkem. Provoz kamiónů bude probíhat po veřejné pozemní komunikaci (ul. Nádražní), která je ve vlastnictví Libereckého kraje (správce – Krajská správa silnic Libereckého kraje), za souhlasu tohoto správce, za souhlasu KULK-OD a dokladovaným rozhodnutím Magistrátu města Liberec, odboru dopravy (viz výše).

Závěrem odvolací orgán uvádí, že k upozornění MD, obsaženém v písemnosti ze dne 1.12.2016 opravil výrok rozhodnutí ze dne 10.8.2016 . část IV., bod č. 1 (strana č. 18) text: „ze září 2015“ na správný text „ze srpna 2015“, protože dokladovaná dokumentace stavby je skutečně ze srpna 2015.

8.

Pokud jde o další druh imise – prašnost, je třeba uvést následující. Stavební úřad v podmínce č.7, části IV. rozhodnutí ze dne 10.8.2016 stanovil, že okolí stavby nesmí být obtěžováno atd. Odvolací orgán, jak vyplývá z předchozího textu, změnil podmínku č. 7, kdy danou změnou zdůraznil důležitost minimalizace prašnosti a hlučnosti ze stavby (jako staveniště). K tomu lze pro úplnost uvést, že prašností se zabývala KHSLK v souhlasném závazném stanovisku ze dne 17.6.2016 č.j.: KHSLB 11561/2016, která na třetí straně uvedla, že budou dodrženy podmínky pro výstavbu proti nadměrné prašnosti. Souhlasné závazné stanovisko bylo přezkoumáno MZd, které jej potvrdilo písemností ze dne 9.1.2017 č.j.: MZDR 66964/2016-3/OVZ (kopie této písemnosti byla odvolatelům zaslána v příloze dopisu správního orgánu ze dne 17.1.2017). V této písemnosti MZd uvedlo na třetí straně, že, citujeme: „Z předložených podkladů vyplývá, že realizací záměru, navrženým provozem a protihlukovými opatřeními budou dodrženy platné předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.“, konec citace. Problematikou prašnosti se zabývá doplnění dokumentace (datum 05/2016) – „Zpráva k návrhu zařízení staveniště a návrh staveniště“, které zpracoval projektant, což byl podklad, který měla k dispozici i KHSLK. Ve zprávě jsou uvedeny zásady (soubor opatření), kterými má být eliminována prašnost a hluk ze stavby (jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí). V téže dokumentaci jsou navržena i opatření proti světelnému zatížení okolí staveniště tím, že byl vypracován výkres osvětlení staveniště, kdy i z tohoto důvodu je zřejmé, že organizace (uspořádání) staveniště (včetně jeho osvětlení) bude předpokladem minimalizace zátěže okolí prašností, hlučností, světlem atd., protože staveniště (jeho uspořádání) nebude mít nahodilý či chaotický charakter. K vlastnímu průběhu prací odvolací orgán uvádí, že jej nemůže předjímat, kdy k tomu lze dodat, že stavbu bude provádět odborná stavební firma (podnikatel) s tím, že osobní odpovědnost za průběh stavby bude mít stavbyvedoucí. Dále stavba sama, jak je již výše uvedeno, v celém svém průběhu bude podléhat státnímu dozoru ve výstavbě a dále i např. státnímu dozoru v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

9.

Pokud jde o imise související se světelným znečištěním v důsledku provozu nové haly WASSA s.r.o., musí v tomto případě dát odvolací orgán žadateli za pravdu, že se jak v procesu návrhu stavby, tak i v návrhu režimu užívání stavby snažil přijmout veškerá možná opatření, aby

předmětný záměr nad míru přiměřenou místním poměrům závazně nerušil práva jiných osob ve smyslu ust. § 1012, 1013 NOZ. V rámci výrobního areálu se nepočítá s instalací žádných velkoplošných světelných zařízení, ani nebudou realizovány žádné světelné zdroje ve velké výšce, kdy by mohlo docházet k širokému rozptylu světla po okolí areálu, popř. zde ani nebudou umístěna žádná osvětlovací tělesa mimo pozemek investora, tzn. v blízkosti odvolatelů a dalších účastníků společného řízení. Světelné zdroje z objektu výrobně skladovacího areálu, jimž se bude dále odvolací orgán podrobněji věnovat, jsou následující: vnitřní osvětlení, tj. osvětlení v objektu procházející do venkovního prostředí, venkovní osvětlení zpevněných ploch a komunikací, firemní loga a osvětlení zařízení staveniště.

Na severní straně haly (směrem k odvolatelům) jsou jedinými plochami, u nichž existuje reálná možnost průchodu světla ven do exteriéru pouze tři dveřní otvory, umístěné v mezerách „zelené stěny“, ve vzájemné vzdálenosti cca 36 metrů. Pokud přitom uvažujeme délku této strany objektu – 109 m a jeho výšku 10,9 m, pak je součet „průsvitných ploch“ naprosto zanedbatelný ($3 \times 1,8 \times 0,8 = 4,32 \text{ m}^2$). Na jižní straně fasády výrobního areálu je na převážné části délky navržen pás okenních otvorů o výšce 1,2 m, u administrativní budovy se potom uvažuje v 1.NP s okny o výšce 2,4 m a v 2.NP s okny o výšce 1,2 m – taktéž na převážné části délky této fasády. K tomu je ovšem nutné poznamenat, že jižní strana objektu je orientovaná ke svahu (pod ulicí Lipovou), kdy výškový rozdíl mezi patou jižní fasády a úrovní horní hrany ulice Lipová činí necelých 8 m a vzdálenost haly od obytných domů v této ulici pak činí 43,7 m, z čehož vyplývá, že k obtěžování světlem okolních objektů na tuto světovou stranu nemůže dojít. Navíc se mezi výrobní halou a ulicí Lipovou nachází pás sídelní zeleně. Okna v administrativní části areálu budou od nejbližších oken obytných domů v ulici Nádražní vzdálena minimálně 72,5 m, od jižní fasády je nejbližší obytný dům (panelový dům č.p. 660) ve vzdálenosti min. 30,9 m a navíc ve značném převýšení, kdy světlo nedopadá „napřímo“ do oken tohoto objektu. Okna ve východní a západní části výrobně skladovacího areálu jsou navržena tak, aby nebyla přímo proti oknu jakýchkoliv objektů, jsou vybavena vnějšími stínícími žaluziemi. Dále jsou průsvitnými plochami na střeše instalované světlíky navrženy tak, aby co nejméně vystupovaly nad úroveň atiky, z části zastíněné konstrukcí fotovoltaických panelů a navíc vzdálenost prvních světlíků od kraje budovy činí 8 m, proto jejich případná světelná imise může být produkována směrem vzhůru od objektu. Odvolatelé v ulici Nádražní tak v žádném případě nemohou být obtěžováni světelnou zátěží a případné výhledy nad střechu výrobní haly (to se týká ostatních světových stran) jsou kryté plochou sídelní zeleně a vzrostlými dřevinami. Vnitřní osvětlení areálu bude respektovat provozní dobu areálu, to znamená, že mimo ni nebude vnitřní prostor osvětlen tak, aby světlo pronikalo skrz fasádu v nočních hodinách.

Venkovní osvětlení zpevněných ploch a komunikací rovněž podle názoru odvolacího orgánu nebude nad míru přípustnou obtěžovat své okolí, neboť konstrukce samotných lamp předurčuje, aby světelný tok směřoval pouze k zemi, kdy výška svítidel činí max. 8 m nad upraveným terénem, tj. rameno je sklopeno směrem k terénu. Projektant se ve své „Zprávě k návrhu osvětlení v návaznosti na řešení možného světelného znečištění v okolí záměru“ zaručil, že všechna venkovní svítidla budou opatřena soumrakovým čidlem tak, aby byla zabezpečena minimální intenzita osvětlenosti v podmínkách snížené viditelnosti; osvětlení je navrženo v minimálním nezbytném rozsahu – tj. parkoviště, komunikace a zpevněné plochy. Navíc mezi parkovištěm a objektem odvolatelů v ulici Nádražní je objekt mateřské školy, který z větší části zabraňuje dopadání světla do ulice Nádražní. K tomu lze dodat, že ulice Nádražní je již za stávajícího stavu osvětlena a proto nárůst světelného zatížení v důsledku areálového osvětlení bude minimální. Řešení venkovního osvětlení se věnuje samostatná část projektové dokumentace ozn. SO-24 Venkovní osvětlení, kdy pro stavebníka dle podmínek společného rozhodnutí platí povinnost jej podle tohoto návrhu provést.

Na severní, východní a západní straně mají být taktéž umístěna tři firemní loga – nápis WASSA, opatřená rovněž soumrakovým čidlem, kdy je nutné předně poznamenat, že tato loga budou tzv. „negativně podsvícena“, což znamená, že nevyzařují světlo přímo do prostoru, ale, že svítí pouze boční strana vystupujících písmen. Okolo nápisu tak vniká pouze neagresivní světelný opar.

Pro osvětlení staveniště se počítá s tělesy, které svými účinky, dle vyjádření projektanta, naplní požadavky vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Osvětlení prostoru zařízení staveniště je navrženo podle výkresu č. VY-2/9b doplňku projektové dokumentace. Osvětlení zařízení staveniště bude vypnuto v době ukončení stavebních prací, tj. v době od 22:00 h do 6:00 h.

10.

K problematice zastínění - jako typu imise (bod odvolání na straně č. 4, poslední odstavec, strana č. 5, první a druhý odstavec shora), lze uvést, že to souvisí s problematikou dostupnosti slunečního svitu, tedy, jak se odborně říká, s denním osluněním. Jak odvolací orgán zjistil, tato problematika byla objektivizována a řádně posouzena v rámci Studie proslunění (problematika přímé přístupnosti slunečního svitu) ze září 2015 (samostatná příloha části B. Souhrnné technické zprávy), jež byla zpracována metodou založenou na simulaci oslunění prostorového počítačového modelu, umožňující zcela přesně určit dobu proslunění pro libovolný byt či rodinný dům. Poloha slunce je zde modelována v půlhodinových intervalech od 7:00 hodin do 16:30 hodin a to v ročním období denní rovnodennosti (provádí se to buď k datu 1. března nebo 15. října kalendářního roku – obě data jsou srovnatelná z hlediska umístění slunečního kotouče na obloze). Jedná se o posouzení prováděné dle ČSN 734301 – Obytné budovy, dokládající, že navrhovaná výstavba zaručuje splnění normových podmínek proslunění okolních objektů po dobu min. 1,5 hodiny denně (v případě domu odvolatelů jde o časový úsek 14.00 hod. – 15.30 hod.), což vyhovuje. Přitom nelze odhlédnout od toho, že celkově nepochybně dojde k tomu, že se celý prostor prosvětlí v tom smyslu, že namísto staré továrny bude stát objekt se světlejšími barvami, prosklenou administrativní částí, který do daného území nepochybně přinese moderní a svěží ráz odpovídající 21. století. Osvětlení a oslunění daného prostoru díky tomu, že zde vznikne nová překážka (továrna WASSA), v porovnání s dosavadní překážkou (továrna MYKANA) a díky v podstatě shodným výškovým poměrům i shodnému umístění stavby na západní a severní straně ve smyslu vnějších hran obvodových stěn je stejné, kdy východní strana továrny WASSA bude kratší o cca 24 metrů, což rovněž vede k celkovému závěru, že v daném případě nemůže dojít k nepřiměřené změně místních poměrů z hlediska přístupu slunce a světla v neprospěch odvolatelů, byť to nebude dle jejich očekávání (odvolatelé, jak vyplývá z odvolání si přejí, aby tam žádná továrna nebyla).

Navrhovaná stavba tedy vyhovuje po této stránce předpisům, kdy odvolací orgán dospěl k závěru, že ani z hlediska občanskoprávního nedojde novou továrnou ke změně nepřiměřené místním poměrům, protože již dnes je podél ul. Nádražní (strana ulice naproti odvolatelům) v délce 124 m stará továrna MYKANA, kdy se v žádném případě nejedná o „holou“ pláň, díky které by již dnes odvolatelé měli dostupnost slunečního svitu v rozmezí např. 9.00 hod. – 15.30., aby výše uvedená zjištěná hodnota dostupnosti slunečního svitu po výstavbě továrny WASSA (14.00 – 15.30 h.) byla objektivně hodnocena jako nesporně nepřiměřeně malá místním poměrům apod.

Odvolatelé dále v odvolání hovoří o denním osvětlení. K tomu je třeba na vysvětlenou nejprve uvést, že denní osvětlení ve výstavbě znamená zajištění přístupnosti denního světla (nikoliv však již dostupnosti přímého slunečního svitu) i do míst, kam se přímé slunce nedostane (a také se již nevyžaduje přímá dostupnost slunečního svitu). Typicky se jedná o různé dvory továren, vnitrobloků bytových domů apod., u kterých jejich povaha a způsob využití nevyžaduje dostupnost přímého slunce, tam je třeba zajistit jen denní osvětlení. V tomto případě, za situace, kdy dům č.p. 98 je k datu 1. března (15. října) kalendářního roku vystaven přímému slunečnímu svitu a to ještě celé 1,5 hodiny, že záměr – stavba nové továrny WASSA vyhovuje požadavku na zajištění denního osvětlení domu č.p. 98. K tomu je třeba zdůraznit, že odvolatelům zůstává „otevřené nebe“ z východní, západní strany a ze severní strany. Dále je třeba uvést, že situace se v jejich prospěch zlepšuje i z jižní strany (i když to tak odvolatelé nevnímají), protože na jižní straně dojde ke zkrácení

délky (na místo délky stavby MYKANA, která činí 134 m, bude továrna WASSA o délce 109 m podél ul. Nádražní).

11.

Pokud jde o problematiku ochrany ovzduší, pak ve spise bylo dokladováno souhlasné závazné stanovisko KULK-OŽPZ ze dne 5.11.2015 č.j.: KULK 76561/2015/Ne, citujeme:

„Souhlas orgánu ochrany ovzduší se vydává za těchto podmínek:

1. V žádosti o vydání povolení provozu provozovatel uvede (upřesní), jaký konkrétní typ modulárního kondenzačního plynového kotle byl instalován, včetně jeho výrobce a uvede (upřesní) řešení systému odvodu odpadní vzdušiny od kotle včetně komínového tělesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“), obdržel dne 13. října 2015 žádost společnosti Wassa. s.r.o., se sídlem Mírová pod Kozákovem - Bělá 100, PSČ 511 01, zastoupené na základě plné moci společností INVESTING CZ, spol. sr.o., se sídlem Liberec 1, Štěpánikovo nám. 780, PSČ 460 01, IČ: 25036751 (dále jen „provozovatel“), o vydání závazného stanoviska k místům a ke stavbě výše uvedeného vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší — teplovodní plynové kotelny (modulární kondenzační kotel na zemní plyn). Tento nový stacionární zdroj bude umístěn v novém výrobně skladovacím objektu provozovatele, který bude vybudován v rámci stavby „Revitalizace brownfield Chrastava“. Daný areál je ze severní strany ohraničen ulicí Nádražní a z jižní strany ulicí Lipová. Předmětem podnikám provozovatele je výroba a prodej papírenského obalového sortimentu.

Předmětný vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší bude sloužit jako zdroj tepla pro centrální vytápění a přípravu teplé vody pro vlastní výrobně skladovací objekt a bude i zajišťovat přípravu teplé vody pro administrativní část objektu a rovněž tak bude plnit funkci zdroje tepla pro instalované vzduchotechnické jednotky.

Vzhledem k tomu, že provozovatel ve své žádosti neuvedl konkrétní typ nově instalovaného modulárního kondenzačního plynového kotle a podrobnější popis řešení odvodu spalin, orgán ochrany ovzduší v podmínce č.1 požaduje doplnění těchto údajů v žádosti o vydání povolení provozu tohoto zařízení. Tyto údaje pak nejsou zásadního významu a nebrání vydání požadovaného závazného stanoviska.

Na základě výše uvedených skutečností, předložených podkladů, po projednání s Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Liberec, a po prostudování dokumentace a ostatních souvisejících písemností, rozhodl orgán státní správy ochrany ovzduší tak, jak je uvedeno ve výroku závazného stanoviska.“ konec citace.

Jeho přezkoumání provedl orgán nadřízený KULK–OŽPZ a to MŽP, které dne 7.12.2016 vydalo písemnost č.j. 80875/ENV/16 1148/540/16 (kopie této písemnosti byla odvolatelům zaslána v příloze dopisu odvolacího orgánu ze dne 17.1.2017). Jeho citace je uvedena níže:

„Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V jako nadřízený správní orgán Krajského úřadu Libereckého kraje příslušný podle ust. § 27 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), v souladu s ust. § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) potvrzuje závazné stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) č.j. KULK 76561/2015/Ne, ze dne 5.11. 2015, (dále jen závazné stanovisko) kterým krajský úřad vydal podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona souhlas k umístění a stavbě vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, tj. kotle na spalování plyných paliv, jež má být umístěn v místnosti kotelny situované ve 2. nadzemním podlaží novostavby objektu

provozovny společnosti Wassa, s.r.o., IČ 27317421 na pozemcích p.č. 20/1, 20/3, 20/4 se sídlem (v době vydání závazného stanoviska) Mírová pod Kozákovem - 511 01 Bělá 100, nyní se sídlem Na Ladech 548/015, Liberec II - Nové Město, 460 01 Liberec, takto:

Teplovodní plynová kotelna - spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW - kód 1.1. přílohy č. 2 k zákonu, v níž je umístěn kotel o výkonu 399 kW, s odvodem spalin společným potrubím komínem vyvedeným minimálně do výše 1 m nad střechu. Souhlas byl vydán za podmínky, že: v žádosti o vydání povolení provozu provozovatel uvede (upřesní), jaký konkrétní typ modulárního kondenzačního plynového kotle byl instalován, včetně jeho výrobce a uvede (upřesní) řešení systému odvodu odpadní vzdušiny od kotle včetně komínového tělesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 10. 10. 2016 odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu (Městský úřad Chrastava) ze dne 10. 8. 2016, sp. zn. Výst. 4672/2015/Ja, č.j. OVUS/3351/2016/Ja, kterým bylo podle § 94a zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů vydáno společné územní rozhodnutí a stavební povolení stavby „Revitalizace brownfield Chrastava - Výrobně skladovací areál WASSA" v k.ú Dolní Chrastava. Z obsahu odvolání vyplývá, že některé námitky směřují i proti závaznému stanovisku krajského úřadu. Proto Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu zaslal ministerstvu jako nadřízenému orgánu ochrany ovzduší žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Odvolání doručené včas Městskému úřadu Chrastava dne 12. 9. 2016 podali:

Jiří Reichl, ul. Nádražní č. 100, 463 31 Chrastava,

MUDr. Eva Zatočilová, Nádražní 98, 463 31 Chrastava,

Gabriela Žďárská, Nádražní 98, 463 31 Chrastava,

Ing. Zdeněk Žďárský, Nádražní 98, 463 31 Chrastava,

Věra Klustová, Sokolská 829/30, 460 01 Liberec, zastoupená Janem Klustem, Lipová 517, 463 31 Chrastava na základě plné moci ze dne 15. 12. 2015.

Ministerstvo posoudilo obsah závazného stanoviska přiměřeně s použitím ust. § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumalo závazné stanovisko z hlediska zákonnosti v celém rozsahu, z hlediska věcné správnosti pak pouze v rozsahu námitek uplatněných v odvolání. Po posouzení závazného stanoviska a spisu ve věci s přihlédnutím k námitkám odvolatelů ministerstvo konstatuje, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je věcně správné.

Ministerstvo se zabývalo jen těmi námitkami, které by měly směřovat proti závaznému stanovisku.

Odvolání p. Jiřího Reichla z 11. 9. 2016 zmiňuje v bodě č. 2 odvolání, že dle jeho názoru bude docházet k úniku zápachu do okolí. Ostatní body odvolání se netýkají dopadu stavby na ovzduší.

Ve společném odvolání MUDr. Evy Zatočilové, Gabriely Žďárské a Ing. Zdeňka Žďárského neshledalo ministerstvo námitky, které by měly směřovat proti závaznému stanovisku.

Odvolání p. Věry Klustové zastoupené Janem Klustem označuje rozhodnutí za nezákonné mj. z důvodu údajné produkce zápachu, což odvolatelka odůvodňuje tak, že přes ujišťování společnosti, má obavy ze zápachu z výroby obalového materiálu, při kterém budou dle jejího mínění používána různá lepidla, barvy a jiné chemické látky. Odvolatelka také zpochybňuje stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, podle něž ve výrobě nebudou používány nebezpečné chemické látky a směsi, a považuje za evidentní, že lepidla při výrobě používána budou, a to ve velkém množství a domnívá se, že nelze věřit tomu, že žádný zápach z výroby produkován nebude. Poukazuje na zkušenosti z bývalého obdobného provozu

v Andělské hoře, které dle ní ukazují, že zápach je v případě těchto provozoven velkým problémem.

Dále míní, že v místě provozovny to bude ve větším rozsahu, odkazuje na blíže nespecifikovaný hovor se zaměstnanci společnosti Wassa s.r.o., kteří měli uvést, že zápach z výroby samozřejmě je.

K námitkám ohledně zápachu ministerstvo uvádí, že ze souhrnné technické zprávy k předmětné stavbě vyplývá, že technologie výroby je založena na použití jednoúčelových razících a děrovacích

strojů na výrobu kartonových přepážek a dilů, tyto jsou posléze kompletovány a dále ručně montovány a skládány, a to lepením vodourozpuštěným lepidlem a sešívány kovovými sponami. Obavy odvolatelů z užívání nebezpečných chemických látek a vzniku zápachu proto ministerstvo považuje za neopodstatněné.

Další námitky jsou v odvolání p. Klustové uvedeny v bodě č. 5. - Doprava, kde p. Klustová uvádí: zhoršení ovzduší výfukovými plyny a celkové zhoršení podmínek zdraví obyvatelstva. Považuje za významný nárůst osobní dopravy, kdy nelze dle jejího mínění předpokládat, že cca 200 zaměstnanců bude pro dojíždění do práce využívat výlučně hromadnou dopravu. Avizovaný průjezd 40 těžkých nákladních automobilů a cca 300 osobních automobilů denně nepovažuje v obytné zóně za malý a nesouhlasí, že k výraznému zvýšení dopravy nedojde.

K tomu ministerstvo uvádí, že vlivem dopravy se zabýval krajský úřad, a to ve sdělení pod č.j. KULK 40507/2015 ze dne 4. 6. 2015 k oznámení podlimitního záměru „Výrobně skladovacího areálu Chrastava“, kdy dospěl k závěru, že záměr nemá významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. K tomuto sdělení se na základě podnětu odvolatelů vyjádřilo dne 15. 3. 2016 pod č.j. 84876/ENV/15 Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako ústřední správní úřad dle výše cit. zákona, které neshledalo v postupu krajského úřadu věcné pochybení.

Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo k závěru, že závazné stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje č.j. KULK 76561/2015/Ne, OŽPZ 1107/2015 ze dne 5. 11. 2015 bylo vydáno v souladu se zákonem a je věcně správné, námitky odvolatelů shledalo jako nedůvodné, a proto závazné stanovisko potvrdilo.“, konec citace.

Touto písemností MŽP potvrdilo souhlasné závazné stanovisko KULK-OŽPZ ze dne 5.11.2015 (jednalo o souhlas k umístění kotle na spalování plyných paliv - výkon cca 390 kW). MŽP se v písemnosti ze dne 7.12.2016 zabývalo (a to je důležité) problematikou možného používání nebezpečných látek a dále ze zápachu z výroby. Na třetí straně této písemnosti MŽP uvedlo, že v rámci provozu mají být používána jen vodorozpuštěná lepidla, kdy z toho je zřejmé, že obavy z používání nebezpečných chemických látek a vzniku zápachu jsou nedůvodné. V této souvislosti odvolací orgán dále připomíná, že, jak vyplývá ze spisu, do ul. Nádražní z nové továrny nebude větráno, není tam vzduchotechnika, takže směrem do ul. Nádražní, laicky řečeno, nepůjdou žádné imise, kdy do toho samozřejmě nelze zahrnout nahodilé (občasné), laicky řečeno, nahodilé úniky jako důsledek průvanu při otevírání dveří (rozměry – 0,9 x 2,3 m) v severní straně objektu (troje vrata), kdy k tomu lze dále podotknout, že šířka ul. Nádražní je 12,9 m (jedná se přece o druhou stranu ulice z pohledu odvolatelů), což je, podle názoru odvolacího orgánu, dostatečný prostor pro rozptyl částic apod.

K dalším, již „neimisním“ námitkám – výhradám odvolatelů (ohledně „imisí“ platí obecné odůvodnění – bod č. 5 této části odůvodnění a dále příslušný bod dle konkrétního typu imise) lze uvést následující).

12.

K obavám odvolatelů z poškození jejich stavby realizací záměru lze uvést následující. Je třeba připomenout, že pro odstranění staré továrny MYKANA již existuje účinné pravomocné povolení odstranění staré továrny – toto bylo řešeno samostatně a to s konečnou platností. Pokud jde o výstavbu nové továrny, pak její dopad na okolní stavbu bude posouzen ještě (a to je důležité) před vlastním zahájením této stavby tím, že dle podmínky č. 37 budou v této podmínce uvedené objekty posouzeny a posouzení předloženo stavebnímu úřadu. Ten na jejich základě, v případě potřeby uplatní nutná opatření, včetně možnosti např. zákazu zahájení stavby, než bude problém vyřešen, např. v podobě vydání povolení změny stavby před dokončením apod. To, že průzkumy a

posouzení nebyly dokladovány do společného řízení, odvolací nepokládá za pochybení stavebního úřadu. Jistě lze konstatovat, že to je riziko investora, ale ten jej přijal. Jinak k věci lze uvést, že odvolací orgán pokládá postup stavebního úřadu za přiměřený: je to dáno tím, že odvolatelé pouze vyslovují obavu z negativního dopadu na jejich stavby, aniž by sami tvrdili, že se v jejich objektech vyskytovaly nové praskliny atd. K tomu odvolací orgán uvádí, že od tragické povodně v r. 2010 uplynulo již přes 6 let, kdy telefonickým dotazem např. bylo u vedoucího stavebního úřadu M. Janouška ověřeno, že i po letošní zimě (nejhorší za cca 10 i více let) se neobjevily (nejsou hlášeny) žádné závady. Dále odvolací orgán přihlédl i k tomu, že v daném místě nebudou použity trhací práce, dále nebudou prováděny rozsáhlé výkopy na ul. Nádražní, jako např. v ul. Pražská v Liberci v r. 1993, kdy proběhla kompletní výměna inženýrských sítí, tedy i kanalizace, což tehdy znamenalo výkon téměř na celou šířku ulice o hloubce až 8 – 10 m, kdy podél této ulice jsou umístěny velmi staré domy a to o několika patrech. Tolik k tomuto bodu odvolání.

Odvolatelé dále na straně 3 odvolání polemizují s názorem stavebního úřadu o tom, že záměr (stavba), má být ohleduplný k danému prostředí atd., že respektuje strukturu stávající (původní) zástavby atd. Odvolatelé vyslovili názor, že stavba svým rozsahem má měnit podmínky v širokém okolí, kdy stavební úřad se neměl dostatečně vypořádat s vlivy stavby na okolí, na veřejné zdraví a životní prostředí. Tyto výhrady pak byly dále na 3. straně odvolání rozvedeny v předposledním odstavci této strany a to tak, že odvolatelé nesouhlasí s výškou stavby a dále s jejím umístěním až na hranici pozemku, kdy odvolatelé dále uvádějí, že výška překážek, které jsou schopny zastínit okolní objekty (bez další bližší specifikace) u plánované stavby, která podle nich bude na samé hranici pozemku, se v průběhu řízení změnila.

K předchozím a poměrně obecným výhradám odvolací orgán uvádí, že v tomto případě, jak z okótovaných situačních výkresů, tak i ze zákresů navrhovaného objektu do fotografie (vizualizace) zjistil, že v průběhu tohoto společného řízení nedošlo ve vztahu k okolním objektům k žádnému posunutí vlastního objektu navrhované stavby, ani ke změně výšky stínících překážek. Stejná poloha objektu je objektivně ověřitelná porovnáním jednotlivých situačních výkresů. Severní průčelí, tj. pohled do ulice Nádražní je do výšky 5 m doplněné treláží z ocelových svislých profilů, s nimiž je na pevně spojena mřížovina (sít) pro popínavou zeleň, kdy tento samotný doplňkový fasádní prvek nemůže mít v žádném případě vliv na zastínění objektu odvolatelů (dům č.p. 98). Treláž probíhá po celé délce severní strany objektu, tj. 109 metrů, kdy je tato „dekorativní zelená stěna“ na třech místech přerušena v šířce 6 metrů, kdy se jedná o místa, kde je navržen dveřní otvor o rozměrech 950 x 2350 mm. Oproti současnému stavu, kdy na pozemku stojí objekt bývalé textilní továrny MYKANA je fasáda na této straně z ul. Nádražní zkrácena o 24,5 m, kdy navíc u navrhované haly došlo k jejímu posunu směrem na pozemek investora. Předloženými podklady, se zakreslením vzájemných vztahů navrhované haly a sousedních objektů žadatel dodržení podmínky územního plánu o výškové hladině naplnil, kdy si navíc odvolací orgán v projektové dokumentaci ověřil, že nejsou navrženy žádné spekulativní úpravy terénu za účelem formálního snížení absolutní výšky, jak žadatel uvádí ve svém vyjádření k tomuto bodu odvolání.

13.

K části odvolání na (strana č. 4, třetí odstavec odshora) ohledně světlíků lze uvést následující. Výška stavby od úrovně vozovky ul. Nádražní po vrchní hranu atiky v části haly, kde se nachází výrobně skladovací prostory, činí 10,75 m a u třípodlažní administrativní části činí 11,15 m. Stavba má plochou střechu, kterou převyšuje na okraji atika stavby o cca 0,75 m (ta je započítána do výšek, uvedených v předchozí větě). Od okraje střechy (tedy směrem od domu odvolatelů), tedy směrem na jih je nejbližší řada světlíků ve vzdálenosti 8,0 m, tj. od ulice Nádražní (šířka ul. Nádražní činí 12,9 m), a ve stejné vzdálenosti je i na stranu západní, k objektu školky (tedy také 8 m). Horní hrana světlíků, umístěných v ose prefabrikovaných vazníků (resp. v ose modulovaného rozpětí mezi

dvěma pilíři – 18 x 12 m) přesahuje výškovou hladinu horní hrany atiky stavby nanejvýše o 0,40 m. To je dáno tím, že i když je střecha principiálně plochá, je konstrukčně vypádována k úžlabím jednotlivých polí prefabrikované konstrukce střechy. Horní hrana dalších světlíků mimo osu modulovaného rozpětí dosahuje stejné výškové hladiny jako horní hrana atiky stavby. Pro doplnění lze ještě uvést, že nad úroveň ploché střechy vystupují světlíky do výšky 0,75 m, přičemž jejich technickou podstatou je kovový skelet se skleněnými výplněmi, kdy veškeré tyto doplňkové konstrukce tvoří obalovou křivku předmětné stavby.

Z výšky světlíků, jakož i z jejich umístění na střeše je patrné, že nemohou mít žádný vliv na okolí z hlediska zastínění okolních objektů, včetně domu odvolatelů, což potvrdil i projektant ve svém vyjádření (na základě výzvy) ze září 2016. Jedná se o kapitolu 3/4 tohoto vyjádření, kde se v tomto smyslu odkazuje na výkres VY-2/12, který je součástí dokumentace záměru (doplňek Studie proslunění – části B. Souhrnná technická zpráva) a který slouží pro skutečné znázornění výškové situace záměru. V tomto výkrese jsou zakresleny a okótovány i výšky kopulovitých světlíků, vč. ftv panelů, vystupujících nad hranu atiky. Žadatel prostřednictvím této části dokumentace na jednotlivých výkresech, částečných řezech - pohledech dokládá vztah navrhovaného objektu a objektů vlastníků nemovitostí v ulici Nádražní a Lipové, z hlediska možného zastínění, se zakreslením terénního reliéfu.

Další bod odvolání (strana č. 4, poslední odstavec, strana č. 5, první a druhý odstavec shora) se týká toho, že plánovaná stavba zhorší parametry denního osvětlení a že dojde k jejímu zastínění. K tomuto bodu odvolací orgán uvádí, že zastínění bylo řádně posouzeno v rámci Studie proslunění, o čemž se odvolací orgán zmiňuje výše. V případě denního osvětlení okolních staveb žadatel v rámci dokumentace (příloha B, kapitola - B.2.10 – „kritérium přístupu denního světla k průčelí objektu“) doložil příslušné výpočty dle metodiky uvedené v normě ČSN 73 0580-1 Požadavky, čímž byl posouzen vliv stavebního objektu na denní osvětlení vnitřních prostorů okolních budov. V závěru této kapitoly je pak konstatováno, že na základě vypočtených parametrů a zvolených předpokladů, je možné posoudit osvětlenost zasklení okna z vnější strany stávající zástavby za vyhovující. K této problematice projektant ve svém vyjádření ze září 2016 na výzvu stavebního úřadu uvedl, že citujeme: „... jestliže stávající stavba (dům č.p. 98) nyní splňuje podmínky § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb., budou tyto podmínky splněny i po realizaci záměru – jak je výše uvedeno nový záměr zachovává oslunění předmětných oken podle normy ČSN 73 4301, která definuje požadavky na proslunění obytných místností“, konec citace. Tato skutečnost byla i výchozí informací pro posouzení ze strany orgánu veřejného zdraví – Krajské hygienické stanice.

14.

Další bod odvolání (strana č. 4, předposlední odstavec odshora), se týká toho, že, podle odvolatelů, stavba bude mít vliv na krajinný ráz, kdy v důsledku toho mělo být vydáno závazné stanovisko podle předpisů o ochraně přírody a krajiny, prezentovaných především zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Jak je již v předchozím textu uvedeno, odvolací orgán dopisem ze dne 14.11.2016 požádal MML–OŽP o vyjádření k této problematice. Následně odvolací orgán obdržel písemnost MML-OŽP č.j.: MML/ZPOP/Kou/227186/16-SZ227186/16/2 ze dne 30.11.2016, ve které MML-OŽP z důvodů v ní uvedených setrvalo na stanovisku, že není zapotřebí závazného stanoviska (kopie této písemnosti byla odvolatelům zaslána v příloze dopisu ze dne 17.1.2017). V této písemnosti se výslovně uvádí, citujeme: „K dané věci uvádíme, že dle předložené projektové dokumentace nedochází výše uvedeným stavebním záměrem ke změně nebo snížení hodnoty krajinného rázu, a proto nebylo třeba vydávat závazné stanovisko podle ust. § 12 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o stavbu v plochách zastavitelných – plochách výroby a v plochách smíšených aktivit, kde již bývala textilní továrna.“, konec citace. Odvolací orgán zvážil tuto problematiku a dospěl k závěru, že doklad –

závazné stanovisko není zapotřebí. Je třeba uvést, že ochrana krajinného rázu se týká především volné krajiny, což není tento případ. Nová továrna WASSA má být umístěna na místo staré továrny MYKANA v již zastavěném území, kdy lze opětovně uvést, že prostorové limity regulace využití území jsou závazně stanoveny územním plánem. V rámci projednávání územního plánu se tohoto projednávání zúčastní i dotčené orgány - tedy i orgány ochrany přírody a krajiny, kde se koordinují zájmy ochrany přírody a krajiny a zájmy (potřeby) urbanizovaného (zastavěného) území. V tomto případě nová továrna WASSA vyhovuje prostorovým limitům, které pro funkční plochu výroby (E 15) stanoví výškový limit 15 m. Dále je třeba zdůraznit, že nová továrna je umístěna v údolí řeky Jeřice, kdy v důsledku toho se neuplatňuje v krajinných pohledech - horizontech ani nezakrývá nějaké cenné krajinné dominanty v území (např. kostel) atd. K tomu je třeba připomenout, že Liberecko je typickou podhorskou průmyslovou oblastí, s četným výskytem průmyslových objektů. K tomu je třeba připomenout, že v rámci ochrany krajinného rázu nejde o ochranu „starobylosti“ vzhledu apod. (pokud to není městská památková zóna – ta je např. v Liberci, Frýdlantu, Hrádku n. N., ani vesnická památková zóna, jako např. v Kryštofově Údolí). Ochrana krajinného rázu neznámá, že je obecně bráněno nové výstavbě, ale že je dohlédnuto na to, aby byly chráněny krajinné hodnoty – např. pohledové osy v krajině, krajinné dominanty – v podmínkách Liberecka – krajinná dominanta I. řádu Ještěd atd.).

15.

Pokud jde o namítané skutečnosti odvolatelů, týkající se možného zhoršení televizního signálu navrhovanou stavbou, lze k tomu uvést, že se jedná o námitku, jejíž opodstatněnost bude zkoumána až v rámci zkušebního provozu po dokončení stavby dle ust. § 124 stavebního zákona, jehož délka nesmí být podle rozhodnutí stavebního úřadu kratší než 6 měsíců. Pro tyto účely bylo v rámci řízení vydání stanovisko Českého telekomunikačního úřadu, ze kterého vyplývá, že v případě budov, které jsou pokryty kovovými materiály nelze s jistotou potvrdit ani vyvrátit jejich vliv na šíření elektromagnetických vln, protože v případě tohoto fyzikálního jevu závisí na množství dalších podmínek. V tomto smyslu jsou, jak je z vyjádření ČTÚ patrné, odvolatelé chráněni ustanoveními zákona o elektronických komunikacích (zák. č. 127/2005 Sb.), kdy v případě výskytu zákonem definovaného rušení platí povinnost jeho odstranění. Tuto námitku považuje odvolací orgán za spekulativní, v rovině předjímání možného budoucího stavu. Odvolací orgán proto doplněním podmínky č. 5) tohoto rozhodnutí o zkušebním provozu (část VI. výroku rozhodnutí ze dne 10.8.2016) o nutnost měření a posouzení úrovně televizního signálu, zajistil, aby tato záležitost byla objektivizována, kdy v návaznosti na to bude možné určit další postup.

16.

Na straně č. 6, odstavec šestý odshora, odvolání odvolatelé vyslovili názor, že stavba má mít vliv na životní prostředí, kdy v důsledku toho mělo dojít k posouzení vlivů podle zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů. Odvolací orgán ze spisu zjistil, že ve spise byla dokladována písemnost MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, ze dne 15.3.2016 č.j.: 84876/ENV/15, adresovaná MUDr. E. Zatočilové a Ing. Z. Žďárskému. MŽP v závěru této písemnosti výslovně uvedlo, že záměr továrny nepodléhá posouzení vlivů. Dle MŽP je záměr podlimitní k bodu č. 10.6 (Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslných oblastí s rozlohou nad 20 ha). Záměry rozvoje měst nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.) kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., celková zastavěná plocha nové továrny má být cca 19 200 m².

V tomto smyslu MŽP potvrdilo obsah předchozí písemnosti KULK-OŽPZ ze dne 4.6.2015 č.j.: 40507/2015. MŽP ve vztahu k této problematice. MŽP v dopise ze dne 15.3.2016 uvedlo, že ze

šetření vyplynulo, že KULK-OŽPZ konzultoval danou problematiku (hluk z dopravy) s KHSLK, kdy z toho vyplynulo, že protihlukovými opatřeními a následnými měřeními hluku v rámci zkušebního provozu budou reálně prověřeny hlukové poměry v území ještě před kolaudací (před uvedením stavby do užívání) s tím, že bez kladného výsledku zkušebního provozu nebude možné stavbu kolaudovat. V případě nevyhovění limitům budou muset být přijata opatření. Odvolací orgán s ohledem na předchozí text dospěl k jednoznačnému závěru, že společnému řízení nemusel předcházet proces posuzování vlivů a k žádosti o vydání společného rozhodnutí nemusel být předkládán písemný výstup z takového posouzení. Závěrem k tomuto bodu odvolací orgán pokládá za nutné upozornit, že posuzování vlivů je obecně procesním postupem posuzující záměr, kdy obsahové požadavky na takový záměr (např. požadavky na ochranu před hlukem – limity v decibelech) jsou stejné jako pro každá jiná opatření (při posuzování vlivu neplatí žádné přísnější věcné požadavky – nároky na stavby oproti např. územnímu řízení), protože smyslem posuzování vlivů je postihnout širší souvislosti záměru v širším území apod., kdy takové posouzení u podlimitních záměru lze obsahově provést v rámci standardního územního řízení. I do územního řízení se rovněž předkládají odborné podklady – např. dokumentace stavby a dále i stanoviska dotčených orgánů apod., kterými se prokazuje, že záměr vyhovuje příslušným předpisům. Dále je třeba připomenout, že, podle názoru odvolacího orgánu, je záměr nové továrny WASSA z hlediska ochrany životního prostředí úsporný. Na prvním místě jde o využití stávajícího fondu stavebních pozemků – dnes je na daném místě zastavěný stavební pozemek staré továrny MYKANA. Nová továrna využívá dopravní a technickou infrastrukturu, která je v území. Nová továrna nevyžaduje zřízení tovární (závodní) elektrárny (např. pára z chladicí věže ze závodní elektrárny automobilky v Ml. Boleslavi je vidět i z dálnice D 10 Praha – Ohrazenice /Turnov/). Záměr továrny nevyžaduje např. ani zřízení vedení vysokého napětí a s tím spojené např. kácení – mýcení lesa pro umístění takového vedení atd.).

17.

V dalším a posledním bodě odvolání (strana č. 7, druhý, třetí a čtvrtý odstavec shora, - pak je závěr odvolání) je vysloven obecný názor, že by záměr neměl být v souladu s územním plánem. Odvolací orgán toto posoudil a dospěl ve shodě se stavebním úřadem k závěru, že záměr je v souladu s územním plánem města Chrastavy (jeho současná podoba je dána usnesením č. 2014/05/VII Zastupitelstva města Chrastava ze dne 6.10.2014). Záměr je ve funkční ploše výroby (funkční plocha E 15) s výškovou regulací max. 15 m, kdy jde (a to je důležité) o stabilizovanou funkční plochu, kde již taková činnost probíhala nebo probíhá (nejedná se o zábor plochy, kde by ještě např. nebyla výrobní činnost provozována – takové plochy se v územním plánování obecně označují jako „návrhové“ – o takovou plochu se v tomto případě nejedná). K poukazu na citovaný text části E textové části územního plánu (strana 34 textové části územního plánu) o tom, stručně a laicky řečeno, že by výšková úroveň staveb měla obecně klesat od centrální části území směrem do volné krajiny, laicky řečeno k lesu, odvolací orgán uvádí, že ani ve vztahu k němu neshledal, že by stavební úřad postupoval a rozhodoval nezákonně. Daný text je obecnou úvahou o přístupu k této problematice, kdy konkrétní rozhodování probíhá až ve vlastním územním řízení. Jak z předchozího textu vyplývá, objemové parametry, výškové poměry (záměr má mít výšku do 12,9 m – z úrovně vozovky ul. Nádražní, tedy je v intencích výškového limitu, jenž činí 15 m), dále architektonické ztvárnění stavby, vzdálenosti stavby od hranic pozemku a okolních staveb atd. vyhovují, v důsledku čehož objektivně nelze tvrdit, že by stavba byla rozporu s právními předpisy. Závěrem k tomuto bodu lze uvést, že odvolatelé na text části E jen upozorňují, ale sami nijak blíže nekonkretizují, který rozměr stavby, popř. jaká jiná konkrétní skutečnost by objektivně měla stavební úřad vést k jiné úvaze atd. Je třeba zdůraznit, že na místo staré továrny má být postavena nová, kdy nová továrna nemůže být na jedné straně kopií původní továrny, na druhé straně objektivně i z prostorových důvodů ani nemůže být přehnaně např. větší než původní továrna. K vlastnímu obsahu výtky odvolatelů je třeba připomenout, že úvaha územního plánu o plynulém snižování (či

alespoň upřednostňování) výšky zástavby, laicky řečeno od centra města k lesu, má jistě své opodstatnění a věcnou logiku. Avšak v případě města Chrastavy je situace taková, že město tvoří nejen oblast na rovině okolí náměstí (jádro města z doby kolonizace oblasti tak ze 13. století). Na tuto oblast v rámci dalšího vývoje navázala nová výstavba, která však z praktických důvodů (členitost terénu atd.) sledovala linie vodních toků a silnic – např. ul. Frýdlantská, Bílokostelecká, Liberecká a právě ul. Nádražní. V jejich případě by tedy bylo možné hovořit o postupném klesání výšky zástavby od „centra“, kterým nutně musí být nikoliv náměstí, ale osa konkrétní komunikace. Nová továrna má být umístěna přímo u jedné z os města - ul. Nádraží, nebude se jednat např. o dům ve třetí řadě domů od této ulice apod. Dále je třeba připomenout, že „za“ továrnou z pohledu odvolatelů není „les“. Ale naopak další ulice města Chrastavy - ul. Lipová (je souběžná s ul. Nádražní), kdy v této oblasti jsou umístěny výškové panelové domy, v důsledku čehož výše popsaný požadavek na plynulý pokles výšky zástavby (od města k „lesu“) není aplikovatelný (použitelný).

Dále se odvolací orgán vyjadřuje k jednotlivým bodům odvolání odvolatele 2 (Jiří Reichl – písemnost ze dne 11.9.2016), k němuž uvádí následující skutečnosti.

V případě nesouhlasu odvolatele se záměrem (a tedy i s rozhodnutím ze dne 10.8.2016) – viz strana č. 2, předposlední odstavec), kdy odvolatel 2 především namítá, že by měl být zjišťován stav okolních nemovitostí (z hlediska statické stability) s ohledem na povodně v roce 2010, lze uvést, že stavební úřad prostřednictvím podmínky č. 37 rozhodnutí ze dne 10.8.2016, v části IV. výroku, v rámci podmínek pro provedení stavby stanovil pro investora povinnost před zahájením stavby předložit stavebně technický průzkum k vyhodnocení vlivu prací spojených s realizací záměru. Tato podmínka, stejně jako všechny ostatní, uvedené v rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10.8.2016 (včetně jejich doplnění, provedené částí A) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání) jsou pro žadatele závazné. Žadatel tak na své náklady provede technický průzkum nemovitostí účastníků řízení

Pokud jde o námitku odvolatele týkající se výšky plánované zástavby (strana č. 2, poslední odstavec) a jejího architektonického ztvárnění a dále její návaznosti na okolní objekty (především objekt školky), lze uvést, že této problematice se odvolací orgán věnuje v části odůvodnění tohoto rozhodnutí ohledně odvolání MUDr. Zatočilové a Žďárských – viz bod č. 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí, na který se tímto odvolací orgán odkazuje. Dále se architektonickému ztvárnění stavby v území věnují pasáže odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu na stranách č. 34 a 36. Odvolací orgán, jak již vyplývá z předchozího textu, navržené architektonické ztvárnění shledal jako možné. Kdy to, lze podotknout, že např. objekt školky a staré továrny netvořily např. řadovou uliční zástavbu apod.

Pokud jde o namítané skutečnosti odvolatele 2, týkající se hluku (viz. strana 3 – část 2, druhý odstavec odvolání), pak odvolací orgán v této otázce odkazuje odvolatele na část odůvodnění tohoto rozhodnutí ohledně odvolání MUDr. Zatočilové a Žďárských - viz bod č. 6 odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se touto problematikou podrobně zabýval. K tomu lze připomenout, že ve spise byla dokladována hluková studie, dále souhlasné závazné stanovisko KHFLK č.j.: KHSLB 24808 ze dne 17.6.2016, které je součástí podkladů věci. Pro záměr byla, jak je již výše uvedeno, rovněž odbornou osobou zpracována Hluková studie ze dne 15.9.2015, kdy z obou těchto podkladů vyplývá, že přítížení stávající akustické situace v okolí objektu bude u nejbližších obytných budov vzhledem k současné hlukové situaci v lokalitě nezpůsobí překročení hygienického limitu.

Dále odvolatel 2 vznesl výhrady ohledně dopravního napojení výrobního areálu na ulici Nádražní, což podle něj bude nad míru únosnou zatěžovat své okolí, kdy dále polemizuje s možností otáčení kamiónů na dvoře výrobního areálu. Obsahové vypořádání s výhradami ohledně dopravního

napojení záměru na ul. Nádražní provedl odvolací orgán v části odůvodnění tohoto rozhodnutí ohledně odvolání MUDr. Zatočilové a Žďárských - viz bod č. 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí, na které odvolatele odkazuje. K tomu lze poznamenat, že jak z projektové dokumentace, tak i z vyjádření projektanta k podaným námítkám je zřejmé, že nejbližší vjezd do výrobního areálu se nachází 44,5 m západním směrem od nejbližšího nároží domu č.p. 121, kdy se jedná pouze o jeden ze dvou vjezdů kudy se bude doprava pohybovat. Samotné napojení areálu se oproti původní továrně MYKANA nezměnilo, kdy tak zcela vyhovuje podmínkám územního plánu a jeho koncepci dopravního řešení v ulici Nádražní. K prostorovým podmínkám pro manévrování kamionů na dvoře výrobního areálu se věnuje část dokumentace „Komunikace a zpevněné plochy“, kdy sám žadatel potvrdil, že plošné podmínky umožňují, aby se vozy mohly otočit a vyjíždět v obou směrech „popředu“. Tedy k žádnému couvání do ulice Nádražní by tak nemělo dojít, což je zajištěno doplněnou podmínkou č. 1 tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu, kdy toto doplnění mohlo být provedeno, protože sám investor takový způsob příjezdů a výjezdů do areálu a z areálu navrhl v projektové dokumentaci, v její textové části, kdy toto doplnění beze vší pochybnosti stanoví způsob zajíždění a vyjíždění a kdy investor je takto stanovenou podmínkou vázán, proto jiný způsob zajíždění a vyjíždění do areálu a z areálu není možný.

Dále se odvolací orgán vyjadřuje k jednotlivým bodům odvolání odvolatele 3 (Věra Klustová – písemnost ze dne 12.9.2016), k němuž uvádí následující skutečnosti.

Odvolatelka 3 tematicky rozčlenila své odvolací důvody do pěti hlavních bodů, kdy převážná část těchto námitek byla odvolacím orgánem vyargumentována již výše v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí. Konkrétně se námítce č. 1, týkající se urbanisticko-architektonické stránky věci, tedy skutečnosti, že se stavba výrobně skladovacího areálu umísťuje uprostřed obytné zástavby, včetně námítky týkající se výšky stavby s ohledem na okolní objekty, věnuje bod č. 17 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Bod odvolání č. 2 napadá problematiku hluku, kdy zde uvedené námítky jsou obsahově identické předchozím dvěma odvoláním odvolatelů a odvolatele 2, proto se odvolací orgán odkazuje na bod. č. 6 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o spekulativní úvahy odvolatelky 3, týkající se zápachu vlivem provozu nové továrny, lze uvést, že podkladem společného územního a stavebního řízení byla dvě souhlasná závazná stanoviska Krajské hygienické stanice, a to č.j.: KHSLB 24808/2016 ze dne 12.11.2015 (k původní projektové dokumentaci) a č.j.: KHSLB 11561/2016 ze dne 17.6.2016 (k doplňku projektové dokumentace z května 2016). Z obou těchto souhlasných závazných stanovisek je zřejmé, že v rámci veškerých technologických postupů, které budou v provozu areálu WASSA probíhat nebudou používány žádné nebezpečné chemické látky a směsi. Mají zde být používána (a to pouze doplňkově) vodorozpustná lepidla bez obsahu těkavých organických látek, kdy orgán ochrany veřejného zdraví na základě těchto skutečností se záměrem souhlasil. K tomuto se rovněž v rámci odůvodnění vyjádřil odvolací orgán v bodě č. 11.

Odvolatelka 3 v bodě č. 4 uvádí námítky ohledně snížení hustoty a rozsahu zeleného pásu směrem k Lipové ulici, k čemuž lze uvést následující skutečnosti.

Pro areál výrobně skladovacího objektu byl zpracován podrobný Dendrologický průzkum lokality v dubnu 2015, na jehož základě bylo navrženo kácení. To zohledňovalo hlavně požadovanou situaci - tak, aby v daném prostoru vznikla zdravá prospívající zeleň schopná plnit funkci "zelené bariéry". Z tohoto hlediska bylo kácení minimalizováno na nejnutnější míru. Žadatel si přál ponechat zelený pás v maximálním možném rozsahu s maximálním množstvím zdravých stromů a zeleně. Navrhované kácení je tedy navrženo s ohledem jednak na kondici předmětné zeleně a jednak s ohledem na zachování "životního" prostoru zdravých a krajinně hodnotných stromů - ve stávajícím

zeleném pásu mezi Lipovou ulicí a WASSOU budou odstraněny pouze dřeviny, které mají zhoršenou stabilitu nebo zdravotní stav a již v místě nemají dlouhodobou perspektivu. Hodnotné a perspektivní stromy budou v lokalitě ponechány a dle projektu dosazeny zmíněnou náhradní výsadbou. Namítaná domněnka nutnosti kácení z důvodu stínění FTV panelů na střeše objektu S0-10 je neopodstatněná, neboť v letních měsících je slunce vysoko nad obzorem, v zimních měsících listnaté stromy opadávají. Navržená náhradní výsadba jehličnatých stromů (které stíní i v zimě) v prostoru podél Lipové ulice je vyhověním požadavků veřejnosti na biodiverzitu. K tomu lze dodat, že MěÚ Chrástava, odbor výstavby a územní správy, povolil kácení 57 vzrostlým stromů z celkového počtu dřevin s obvodem kmene nad 80 cm, ve 130 cm výšky v celém areálu 110 ks. Kácení ostatních dřevin - 181 ks z cca 255 ks (pod 80 cm) vzešlo z doporučení zmíněného podrobného Dendrologického průzkumu lokality v 04/2015. K náhradní výsadbě bylo rozhodnutím zadáno 34 ks odrostlých dřevin (10 jehličnanů a 24 listnáčů povětšinou umístěných v linii podél Lipové ulice), 6 ks solitérních keřů, 82 m² živých plotů a cca 112 m² zeleného pásu na fasádě směrem k Nádražní ulici. Povolení je v právní moci. Dokumentace se této problematice věnuje v rámci výkresu č. VY- 2/11, v odstavci "Úpravy "zeleného pásu" při jižní hranici záměru" (začíná na straně č.7). Do Plochy sídelní zeleně je navrženo pouze technické zařízení (sprinklerová- požární nádrž) a příslušné komunikace. Nádrž je řešená jako zapuštěná do strmého svahu v celém rozsahu zakrytá zelenou střechou - terén plynule přebíhá přes těleso nádrže (tzv. zelená střecha) a splňuje podmínky ÚP pro využití ploch - plochy sídelní zeleně. V tomto případě se jedná o zařízení, které je dle ÚP podmíněčně přípustné. Jedná se o stavbu plošně nenáročného zařízení technické infrastruktury, které doplňuje nadřazený systém, v tomto případě systém pro zásobování požární vodou - slouží k její akumulaci pro případ požáru. Nádrž doplňuje požárně bezpečnostní opatření sloužící pro provoz města (nadřazený systém) nádrž slouží jako odběrné místo hasičskému záchrannému sboru i v případě požáru mimo areál fy WASSA s.r.o. (skutečnost doložena smlouvou). Jedná se o podzemní objekt s jedním podzemním podlažím, který je překrytý "zelenou" střechou. Zastavěná plocha cca 177m² (nepřesahuje tedy povolených až 300m² dle podmínek ÚP) a nenarušuje krajinný ráz (objekt je "překrytý" zelenou střechou, která plynule navazuje na přiléhající zeleň). Umístění objektu nádrže je v souladu s ÚP; odvolatelem uváděná skutečnost, že předmětná plocha nemůže být dotčena žádnou stavbou, se nezakládá na pravdě. Tolik k bodu odvolání týkající se hustoty a rozsahu zeleného pásu přilehlého směrem k Lipové ulici.

Bod č. 5 odvolání ze dne 12.9.2016 obsahuje námítky, týkající se problematiky zvýšení dopravní zátěže v území. Doprava a její důsledky (imise) v předmětné lokalitě se podrobně věnuje bod č. 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

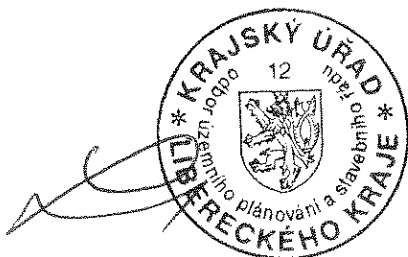
Na závěr odvolací orgán uvádí, že v části A) výroku tohoto rozhodnutí o odvolání změnil výrok rozhodnutí ze dne 10.8.2016, kdy k provedení této změny nebylo nutné mít žádné nové podklady, kdy stavebním úřadem byl zjištěn stav o kterém nejsou pochybnosti (doložené doklady), tak, že nebylo nutné je doplňovat jakýmkoliv dalšími podklady, pouze bylo nutné na základě podaných odvolacích námitek zajistit přezkoumání vydaných závazných stanovisek ve smyslu § 149 správního řádu, kdy jak je výše v tomto odůvodnění uvedeno, byla všechna přezkoumávaná závazná stanoviska potvrzena příslušnými nadřízenými správními orgány hájícími veřejné zájmy podle zvl. práv. předpisů, což znamená, že i o otázkách chráněných podle zvláštních právních předpisů byl zjištěn stav o kterém nejsou žádné pochybnosti, kdy k tomu je dále nutné uvést, že všem účastníkům řízení byla dána možnost před vydáním rozhodnutí o odvolání se s těmito podklady seznámit (viz. písemnost ze dne 17.1.2017). Navíc provedené změny se nedotýkají práv účastníků řízení (jednalo se o změny doplnění – zpřesnění textu), podmínek rozhodnutí, v důsledku čehož bylo možné takovou změnu provést a tím plně uvést rozhodnutí ze dne 10.8.2016 do souladu s právními předpisy.

Odvolační orgán dospěl ve shodě se stavebním úřadem k jednoznačnému závěru, že v tomto případě byly splněny všechny požadavky pro vydání společného územního rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, které jsou uvedeny v ust. § 94a odst. 4 stavebního zákona (dané ustanovení zákona odkazuje na ust. § 90 a § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona).

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Doručení písemnosti - rozhodnutí:

Tato písemnost se doručuje do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno.

Ostatním adresátům bude tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou (ust. § 25 správního řádu). To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenu u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Tato listina se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Chrastava.

Vyvěšeno a současně zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

Sejmuto dne

Dále se individuálně doručí:

Účastníci územního řízení

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou, popř. do datové schránky)

Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak

sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1

k rukám zástupce: INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2crew

sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1

Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava

odvolatelé (účastníci řízení o odvolání dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu)

- do vlastních rukou, popř. do datové schránky

- 1) MUDr. Eva Zatočilová, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 2) Gabriela Žďárská, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 3) Ing. Zdeněk Žďárský, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava, ,
- 4) Věra Klustová, ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec,
k rukám zástupce: Jan Klust, ul. Lipová č.p. 517, 463 31 Chrastava,
- 5) Jiří Reichl, ul. Nádražní č.p. 100, 463 31 Chrastava,

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (do vlastních rukou, popř. do datové schránky)

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnyys6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874, Podmokly, 405 02 Děčín IV.

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681, Žižkov, 1300 Praha 3

Severočeské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: f7rf9ns

sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec 30

Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w

sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw

sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1

PROCH-V.Procházka, Andělohorská č.p. 203, 463 31 Chrastava

Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava

Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava

Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

Ostatní účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 42 – č.p. 421, st.p.č. 86 – č.p. 527, st.p.č. 93 – č.p. 533, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Účastníci stavebního řízení

Účastníci stavebního řízení dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, doručení jednotlivě (do vlastních rukou, popř. do datové schránky):

Wassa s.r.o., IDDS: dyybqak

sídlo: Bělá č.p. 100, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1

k rukám zástupce: INVESTING CZ s.r.o., IDDS: vf2crew

sídlo: Štefánikovo nám. č.p. 780/5, 460 01 Liberec 1

Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w

sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw

sídlo: U Jezu 2a č.p. 642, 460 01 Liberec 1

Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava
Miloš Brejla, Bílokostelecká č.p. 220, 463 31 Chrastava
Václav Brejla, Bílokostelecká č.p. 219, 463 31 Chrastava
Miroslav Kryštof, Dobrovského č.p. 1332, 277 11 Neratovice 1

odvolatelé (účastníci řízení o odvolání dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu)
- do vlastních rukou (do datové schránky)

- 1) MUDr. Eva Zatočilová, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 2) Gabriela Žďárská, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 3) Ing. Zdeněk Žďárský, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava, ,
- 4) Věra Klustová, ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec,
k rukám zástupce: Jan Klust, ul. Lipová, č.p. 517, 463 31 Chrastava,
- 5) Jiří Reichl, ul. Nádražní č.p. 100, 463 31 Chrastava,

Účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 20/2, st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 - č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659,
st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II, st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 122/1 – č.p. 102,
st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3,
165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Poznámka: osobám, které jsou účastníky územního i stavebního řízení a kterým se doručuje jednotlivě je zasíláno pouze jedno vyhotovení rozhodnutí.

Dotčené orgány:

Magistrát města Liberec OŽP,
Magistrát města Liberec OŽP - ochrana přírody,
Magistrát města Liberec, odbor hlavního architekta, odd. územního plánování,
Magistrát města Liberec, odbor dopravy,
Magistrát města Liberec, OŽP, oddělení odpadů a ovzduší,
Krajský úřad Libereckého kraje - OŽPZ,
Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, krajské ředitelství,
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje,
Krajské ředitelství Policie Libereckého kraje, územní odbor Liberec, dopravní inspektorát, ČR-
Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro LK,
Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, IDDS: xy7efgi

Dále se doručí k vyvěšení:

Městský úřad Chrastava, nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **94256250-177833-170224150530**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **63** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jan Starý**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 24.02.2017



94256250-177833-170224150530