

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Romanem Flanderkou ve věci

žalobce: **Město Chrastava**, IČO 00262871
sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Vondroušem
sídlem 8. března 21/13, 460 05 Liberec V - Kristiánov

proti
žalované: **B R E X, spol. s r.o.**, IČO 40232549
sídlem Karlovská 205, 460 10 Liberec XXII - Horní Suchá
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Heiplíkem
sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

o 9 663 736,98 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud **schvaluje** mezi účastníky uzavřený **smír** následujícího znění:

Žalovaná je povinna uhradit žalobci z titulu všech nároků, které žalobce v tomto řízení uplatnil, částku v celkové výši 4.831.868,--Kč, a to v pěti (5) splátkách, přičemž první splátku ve výši 966.373,60 Kč je žalovaná povinna uhradit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, druhou splátku ve výši 966.373,60 Kč je žalovaná povinna uhradit žalobci do 15.10.2023, třetí splátku ve výši 966.373,60 Kč je žalovaná povinna uhradit žalobci do 15.10.2024, čtvrtou splátku ve výši 966.373,60 Kč je žalovaná povinna uhradit žalobci do 15.10.2025, pátou splátku ve výši 966.373,60 Kč je žalovaná povinna uhradit žalobci do 15.10.2026. Žalovaná je povinna dané splátky uhradit na číslo účtu žalobce č.ú. 94-2415461/0710, pakliže jí nebude ze strany žalobce písemně sděleno číslo účtu jiné.

Zaplacením částky ve výši 4.831.868,--Kč tak, jak je uvedeno shora, bude předmět sporu mezi účastníky zcela vypořádán a žalobce již nebude z titulu předmětu sporu oprávněn po žalované ničeho žádat a ničeho uplatňovat.

Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobci **bude** do 30 dnů ode dne právní moci výroku I. tohoto usnesení **vrácena** část zaplaceného soudního poplatku ve výši **386 549,60 Kč** prostřednictvím ČR – Okresního soudu v Liberci, a to bezhotovostním převodem **na účet žalobce č. 94-2415461/0710.**

Odůvodnění:

Předmětem řízení byl nárok žalobce na zaplacení částky v celkové výši 9 663 736,98 Kč s příslušenstvím. Žalovaná částka byla tvořena nárokem na smluvní pokutu ve výši 9 624 736,98 Kč za prodlení s dokončením díla – kompletní rekonstrukce budovy Základní školy Chrastava, jejímž hlavním účelem bylo rozšíření kapacit kmenových učeben a vybudování bezbariérovosti školy podle smlouvy o dílo ze dne 11. 4. 2018 č. OD/08/2018 „Modernizace budovy Základní školy Chrastava“. Konečný termín, ve kterém se žalovaná zavázala dílo předat

Shodu s prvopisem potvrzuje Milošlava Lebdušková.

žalobci, byl dodatkem č. 3 sjednán do 15. 6. 2019, avšak k předání díla došlo až dne 19. 8. 2019, tedy o 65 dní později. Pro tento případ byla ve smlouvě o dílo sjednána smluvní pokuta ve výši 0,2% z celkové ceny díla vč. DPH za každý i započatý den prodlení. Dále byla žalovaná částka tvořena nárokem na smluvní pokutu ve výši 39 000 Kč účtovanou z důvodu neodstranění vad a nedodělků ve sjednaném termínu, když tyto měly být odstraněny nejpozději do 30. 8. 2019, avšak k jejich odstranění došlo až 8. 10. 2019, tedy o 36 dní později. Pro tento případ byla ve smlouvě o dílo sjednána smluvní pokuta ve výši 1 000 Kč za každý započatý den prodlení.

Dne 24. 10. 2022 byl soudu doručen návrh na schválení smíru ve výroku I. uvedeného znění, přičemž dohoda o smírném řešení sporu byla podepsána jak žalobcem, tak i žalovanou.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Podle § 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu [srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)]; b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu [srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.]; c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází.

Skutkové okolnosti potřebné ke zjištění, zda není uzavřený smír v rozporu s právními předpisy, soud čerpal ze skutkových tvrzení účastníků a z listinných důkazů. Protože povaha projednávané věci uzavření smíru připouští, když se nejedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu, nerozhoduje se o osobním stavu, hmotné právo připouští dohodu účastníků a smír není v rozporu s právními předpisy, soud postupem podle ustanovení § 99 odst. 2 o. s. ř. smír schválil. Nárok má oporu v ustanovení § 2048 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2021 (dále jen „o. z.“), podle kterého ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.

V daném případě si účastníci ve smlouvě o dílo ujednali smluvní pokutu, a to jak pro případ prodlení se splněním povinnosti předat dílo ve sjednané lhůtě (č. 1. 7. 2. smlouvy), tak pro případ prodlení se splněním povinnosti odstranit vady a nedodělky (č. 1. 7. 4. smlouvy), přičemž účastníci se v průběhu řízení dohodli na celkové výši smluvní pokuty.

Ohledně náhrady nákladů řízení bylo ve smyslu § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř. ujednáno přímo účastníky tak, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení, kdy tato dohoda má před zákonnou úpravou přednost.

V souladu s § 10 odst. 7 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. S ohledem na výše uvedené rozhodl soud o vrácení soudního poplatku poníženého o 20 % Kč, neboť žalobce uhradil za podanou žalobu soudní poplatek ve výši 483 187 Kč, přičemž nevrácená část soudního poplatku činí 96 637,40 Kč (20 % ze 483 187 Kč). Žalobci proto bude z účtu Okresního soudu v Liberci vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 386 549,60 Kč. Číslo účtu pro vrácení soudního poplatku a jeho uvedení ve výrokové části tohoto usnesení vychází z návrhu žalobce na schválení smíru.

V odůvodnění tohoto usnesení soud s odkazem na ustanovení § 157 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 167 odst. 2 o. s. ř. uvedl pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci, neboť proti tomuto usnesení není v části, ve které byl schválen smír uzavřený mezi účastníky, odvolání přípustné.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení může žalobce podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Nebudou-li dobrovolně splněny povinnosti uložené vykonatelným rozhodnutím, lze nařídit soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Liberec 25. října 2022

Mgr. Roman Flanderka v. r.
soudce