

PROTOKOL O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK**1. Evidenční číslo (číslo jednací) a název zakázky:**

**„Chrastava - oprava opěrné zdi - Sportovní ulice“
(VZMR-8/2013/ORM)**

2. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Město Chrastava
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

3. Oslovení dodavatelé

Poř. č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Adresa
1.	JOSTAV spol. s r.o.	Studánecká 74 463 03 Stráž nad Nisou
2.	Kašpárek Dalibor	Minkovická 1 46312 Šimonovice - Minkovice
3.	Skanska a.s.	Líbalova 2348/1 149 00 Praha - Chodov
4.	STRABAG a.s.	Na bělidle 198/21 150 00 Praha - Smíchov

Pozn: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

Počet podaných nabídek: 2

Z toho vyřazených při otevírání obálek: 0

4. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	EUROVIA CS, a.s.	45274924	19.08.2013	8:07
2.	HB INPOL, s.r.o.	63148218	19.08.2013	9:33

Pozn: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

5. Posouzení nabídky z hlediska splnění požadavků na prokázání kvalifikace

Číslo nabídky	1.	2.
Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	EUROVIA CS, a.s.	HB INPOL, s.r.o.
DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE		
Doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky	ano	ano
Výpis z obchodního rejstříku	ano	ano
Doklad o pojištění, ze kterého bude vyplývat pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě ve výši min. 1.000.000,- Kč	ano	ano
Seznam nejvýznamnějších stavebních prací obdobných předmětu plnění za posledních 5 let, z toho 3 stavby v hodnotě min. 200.000,00 Kč	ano	ano

Pozn: Doklady mohou být předloženy v kopii, na vyžádání zadavatele je zhotovitel povinen před podpisem smlouvy doložit doklady v originále nebo úředně ověřené kopii.

6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1.	---

Pozn: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

7. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

7.1 Přehled dílčích kritérií a vah

Kritérium

Nabídková cena vč. DPH

váha kritéria 100%

7.2 Hodnocení

Kritérium – výše nabídkové ceny

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Nabídková cena bez DPH	Celková nabídková cena vč. DPH	Výsledek kritéria
1.	EUROVIA CS, a.s.	486.208,00 Kč	588.311,00 Kč	2.
2.	HB INPOL, s.r.o.	427.525,00 Kč	517.305,00 Kč	1.

8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek**Závěrečné rozhodnutí a doporučení komise:**

Komise doporučuje jako nejvýhodnější nabídku společnost **HB INPOL, s.r.o.**, která splnila předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci a předložila nejvýhodnější nabídku (nejnižší nabídkovou cenu vč. DPH).





Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ¹
1.	HB INPOL, s.r.o.
2.	EUROVIA CS, a.s.

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

9. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek²

Komise schválila výsledek hodnocení bez připomínek.

10. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma /název/ a funkce člena hodnotící komise v pracovním nebo obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Mgr. Jakub Dvořák	MěÚ Chrastava, vedoucí ORM	21.08.2013	
Ing. Lenka Mišková	MěÚ Chrastava, referent ORM	21.08.2013	
Ing. Petr Mindžák	MěÚ Chrastava, referent ORM	21.08.2013	
Ivan Vydra	člen RM Chrastava	21.08.2013	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána dne	26. 8. 2013
Protokol o posouzení a hodnocení nabídek byl schválen Radou města Chrastava	
dne:.....	26. 8. 2013
číslo usnesení:.....	2013/12/XIII

¹ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku oddělené středníkem.

² Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).