

PROTOKOL O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK**1. Evidenční číslo (číslo jednací) a název zakázky:**

**„Chrastava – oprava tepelných izolací, byt č.p. 241, Turpišova ul.“
(VZMR-2/2013/ORM)**

2. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Město Chrastava
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava

3. Oslovení dodavatelé

Poř. č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Adresa
1.	EMPL – LIBEREC spol. s r.o.	Pobočná 239, Liberec 30
2.	Luboš Komárek	Pobřežní 484, Chrastava
3.	Martin Hruška	Vítkovská 289, Chrastava

Pozn: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

Počet podaných nabídek: 4

Z toho vyřazených při otevírání obálek: 0

4. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	WAKOS, s.r.o.	62241834	18.02.2013	8:45
2.	Aleš Veselý	14886146	18.02.2013	8:50
3.	Stanislav Záhon PENTAGON-1	86736558	18.02.2013	9:35
4.	Luboš Komárek	65634322	18.02.2013	9:45

Pozn: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

5. Posouzení nabídky z hlediska splnění požadavků na prokázání kvalifikace

Číslo nabídky	1.	2.	3.	4.
Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	WAKOS s.r.o.	Aleš Veselý	Stanislav Záhon	Luboš Komárek
DOKLADY K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE				
Doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky	ano	ano	ano	ano
Výpis z obchodního rejstříku	ano	---	---	---
Seznam nejvýznamnějších stavebních prací obdobných předmětu plnění za posledních 5 let	ano	ano	ano	ano

Pozn: Doklady mohou být předloženy v kopii, na vyžádání zadavatele je zhotovitel povinen před podpisem smlouvy doložit doklady v originále nebo úředně ověřené kopii.

6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1.	---

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

7. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

7.1 Přehled dílčích kritérií a vah

Kritérium

Nabídková cena vč. DPH

váha kritéria 100%

7.2 Hodnocení

Kritérium – výše nabídkové ceny

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Nabídková cena bez DPH	Celková nabídková cena vč. DPH	Výsledek kritéria
1.	WAKOS, s.r.o.	220.962,90 Kč	254.107,00 Kč	3.
2.	Aleš Veselý	207.912,00 Kč	239.099,00 Kč	1.
3.	Stanislav Záhon	220.364,00 Kč	253.419,00 Kč	2.
4.	Luboš Komárek	295.949,00 Kč	340.341,00 Kč	4.

8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek**Závěrečné rozhodnutí a doporučení komise:**

Komise doporučuje jako nejvýhodnější nabídku pana **Aleše Veselého**, která splnila předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci a předložila nejvýhodnější nabídku (nejnižší nabídkovou cenu vč. DPH).


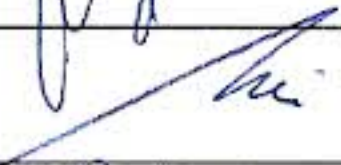
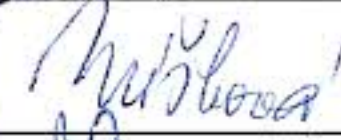

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ¹
1.	Aleš Veselý
2.	Stanislav Záhon
3.	WAKOS, s.r.o.
4.	Luboš Komárek

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

9. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek²

Komise schválila výsledek hodnocení bez připomínek.

10. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma /název/ a funkce člena hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Mgr. Jakub Dvořák	MěÚ Chrastava, vedoucí ORM	19.02.2013	
Ing. Petr Mindžák	MěÚ Chrastava, referent ORM	19.02.2013	
Ing. Lenka Mišková	MěÚ Chrastava, referent ORM	19.02.2013	
Ivan Vydra	člen RM Chrastava	19.02.2013	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána dne	11. 3. 2013
Protokol o posouzení a hodnocení nabídek byl schválen Radou města Chrastava	
dne:	11. 3. 2013
číslo usnesení:	2013/05/IV

¹ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku oddělené středníkem.

² Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).